



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 173/24/5506-10
EEČ: 2-40-694-2024

Martin 22.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, okolo XXXXX h, v XXXXX, na ulici XXXXX, v priestoroch predajne OD Kaufland, z predajnej plochy vzala 1 ks fľaše alkoholu zn. XXXXX, XXXXX l v hodnote 3,49 €, ktorú si ukryla pod XXXXX, prešla zónou samoobslužných pokladní bez zaplatenia tovaru a následne bola pri východe z predajne zadržaná zamestnancom SBS, tovar vrátila nepoškodený, čím spôsobila škodu spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom XXXXXi XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, vo výške 3,49 €; obvinená sa skutku dopustila aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa XXXXX, kedy sa dopustila v predajni Billa v OC XXXXX priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo jej bola príslušníkmi Obvodného oddelenia

Policajného zboru XXXXX XXXXX uložená bloková pokuta
evidenčné číslo bloku: XXXXX

vo výške 10 €,

Okresnému XXXXX XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovanie preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX uznesením pod XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona v tom čase účinnom, ktorého sa mala dopustiť obvinená na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že konanie obvinenej vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Obvinená XXXXX sa ku skutku priznala a svoje konanie oľutovala. Vo výpovedi popísala spáchania skutku, XXXXX z predajného regála zobrala jednu fľašku alkoholu XXXXX, dala si ho za pás nohavíc, prekryla mikinou, aby tovar nebolo vidieť. Následne išla k samoobslužným pokladniám, kde sa nachádzali jej kamaráti, ktorí riadne platili za tovar, počkala s nimi, a keď mali zaplatené, vyšla s nimi von. Prešla pokladničnou zónou bez toho, aby za tovar zaplatila. Vonku pred predajňou čakala na iných kamarátov. Následne po asi 5 minútach vyšli von pracovníci SBS a povedali jej, že má nezaplatený tovar vziať so sebou a ísť s nimi do predajne, kde pozreli spolu kamerové záznamy. Tovar vrátila na predajňu nepoškodený.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že bol informovaný zo strany SBS - služby, že dňa XXXXX v čase okolo XXXXX došlo v predajni Kaufland v XXXXX ku krádeži tovaru v sume 3,50 €. Obvinená prišla na predajnú plochu, na ktorú vošla cez oddelenie zeleniny a z oddelenia s alkoholom vzala fľašku alkoholu. Bol vyrozumený, že následne sa obvinená presunula k pokladničnej zóne, na samoobslužné oddelenie, kde za tovar nezaplatila a na to vyšla von z predajne, kde zamestnancom SBS XXXXX bola zadržaná, krádež priznala, tovar bol vrátený na predajňu nepoškodený.

XXXXX XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že je zamestnaný v SBS službe XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX a svoju činnosť okrem iného vykonáva aj na prevádzke predajne Kaufland Slovenská republika v XXXXX. K veci uviedol, že XXXXX obvinená vošla do predajne s ďalšími osobami. Nakoľko táto skupinka sa dlhšiu dobu zdržiavala v oddelení, kde je vyložený alkohol, túto

skupinku monitoroval na kamerovom systéme. Po nejakej dobe bol spozorovaný incident, keď si obvinená alkohol ukryla alkohol pod oblečenie. Následne sa presunula k samoobslužným pokladniám, kde sa nejakú dobu zdržiavala a po chvíli prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia. Obvinená vyšla z predajne von, kde bola zadržaná. Priznala sa ku spáchaniu skutku a tovar vrátila nepoškodený.

V registri trestov obvinená nemá žiaden záznam.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinená má dva záznamy, a to za vyššie spomínaný priestupok proti majetku za drobnú krádež zo dňa XXXXX za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 10 € a za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatórnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti.

Dôkazy zrealizované v prípravnom konaní jednoznačne nasvedčujú záveru, že skutok sa stal, v čase jeho spáchania vykazoval znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, vzhľadom však na účinnosť zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony /ďalej len "Novela"/ od 06.08.2024, v dôsledku ktorej zanikla trestnosť predmetného činu zrušením skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za ktorú je vedené trestné stíhanie proti obvinenej, trestné konanie nemôže skončiť jej odsúdením, vykazuje však znaky priestupku proti majetku podľa § 50 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka