



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 65/24/5506-10
EEČ: 2-40-750-2024

Martin 16.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.10.2023 v čase o 12:37 hod. z predaje HUMANA PEOPLE TO PEOPLE SLOVAKIA situovanej na ul. Jilemnického 45, XXXXX XXXXX, z predajnej plochy, odcudzil 5 kusov textilného tovaru, konkrétne 1 ks Mikina zn. NIKE v hodnote 32€, 1 ks Tričko zn. ADIDAS v hodnote 15€, 1 ks Bunda zn. NAPAPIJRI v hodnote 32€, 1 ks Bunda zn. NAKETANO v hodnote 19€ a 1 ks Nohavice zn. NIKE v hodnote 17€, a to tak, že si z predajnej plochy vzal do nákupného košíka rôznych druhov tovaru vrátane vyššie menovaného, s ktorým prešiel do priestorov skúšobnej kabínky, kde si vložil vyššie menovaný tovar do svojho ruksaku, ktorý mal v tom čase pri sebe a po chvíli skúšobnú kabínku opustil s prázdnyim nákupným košíkom a v ruke držal 1 ks bližšie nešpecifikovanej bundy, ktorú vrátil na blízky stojan s tovarom a následne prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez zaplataenia vyššie uvedeného tovaru, smerom k východu z predajne, kde po intervencii zamestnankyne sa vrátil k stojanu, kde zavesil bundu, a na jej otázku, kde sa nachádza ostatný tovar ju odstrčil, bez toho aby jej spôsobil zranenia a predajňu opustil, čím si tak vyššie uvedeným konaním

prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spoločnosti HUMANA PEOPLE TO PEOPLE SLOVAKIA s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil malú škodu vo výške 115€, aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to pokutou vo výške 20€, uloženou rozkazným konaním Okresného úradu XXXXX, odborom všeobecnej vnútornej správy, ukončeným dňa 13.07.2023 pod spisovým číslom XXXXX,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OR PZ XXXXX, OO PZ XXXXX - východ, uznesením pod ČVS:ORP-XXXXX-MT-2024 zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestne stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poverený príslušník PZ, OR PZ XXXXX, OO PZ XXXXX - východ po skončení skráteného vyšetrovania predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a aj v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom však výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú záver zákonného postupu podľa § 234 Trestného poriadku a komplexným zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospel k samotnému záveru, že v predmetnej veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený okrem iného vo svojej výpovedi uviedol, že aj napriek tomu, že vie, že kradnúť sa nemá to porušil a nevie presný dátum ale v roku 2023 kradol tovar v predajni Humana na Severe. V ten deň bolo cca. 11:00 alebo 12:00 hod. okolo obeda, kedy sa z domu vybral do predajne Humana. Išiel tam preto, lebo chcel kradnúť, chcel si zarobiť na nejaké cigarety, prípadne na nejaké pivo, v tom čase bol totižto bez roboty. Bol bez roboty asi rok. Rodičia mu dávali peniaze, ale to mu nevydalo na cigarety aj na pivo, tak to takto vyriešil. Prišiel do Humany, išiel sám. Po vstupe do predajne si nevzal košík, prišiel k jednému z regálov, hneď regál pri pokladni, kde boli také drahšie veci. Vzal z toho stojanu asi nejaké tri kusy oblečenia, dve bundy a jedny spodky alebo také niečo, značky asi NORTHFACE alebo NIKE. Tieto veci si vzal so sebou do skúšobnej kabínky, ktorá sa nachádza pri vchode predajne. V tej kabínke si navliekol dve bundy na seba, na ne si dal svoju bundu a spodky vrátil naspäť a s bundami odišiel preč smerom k východu predajne. Už bol mimo predajne, keď za ním začala kričať asi vedúca predajne nech tovar vráti naspäť, že ak tovar vráti, že z toho nič nebude, ale on aj tak odišiel. Potom išiel následne domov, a potom cca. o dve hodiny ich aj v meste predal nejakému chalanovi za sumu 20,-€ za obe bundy. Nepovedal, že sú kradnuté, ale bol rád, že tak zarobil, aj keď málo peňazí, tie potom minul na cigarety a pivo. Ľutuje skutok,

ktorý sa stal, je ochotný nahradiť škodu a do budúcnosti sa už nič také opakovať nebude.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že sprostredkované, že dňa 19.10.2023 v čase okolo 12.40 hod odcudzil neznámy muž, neskôr obvinený XXXXX, z predajne Humana na Ul. Jilemnického 45 v Martine tovar, oblečenie v celkovej hodnote do 115 €. Jednalo sa o mikinu zn. Nike v hodnote 32 €, tričko zn. Adidas v hodnote 15 €, bunda zn. Napapijri v hodnote 32 €, bunda zn. Naketano v hodnote 19 € a nohavice zn. Nike v hodnote 17 €. Video záznam z uvedenej krádeže, ako aj fotky páchatel'a už predtým poslala na políciu, pritom s XXXXX nie je v žiadnom príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. K veci chce ešte uviesť, že zamestnankyne uvedenej predajne spomínali, že ten muž už bol v predajni aj v minulosti, jeho popis bol uvedený už skorej. Jeho konaním vznikla spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, škoda v celkovej výške 115 €, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená, a čo je škoda, ktorú si uplatňuje ako náhradu škody a navrhuje, aby bol obvinený v prípade súdneho pojednávania v odsudzujúcom rozsudku zaviazaný nahradiť vzniknutú škodu. Vzhľadom na čas po ktorý mal uvedené veci k dispozícii, žiada finančnú náhradu, nežiada vrátenie vecí.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že toho dňa bola okolo 12:00 hod. v kancelárii a mala nejakú robotu, pričom okolo 12:30 hod. na ňu zavolała kolegyňa, že na predajni je nejaká čudná osoba mužského pohlavia, ktorá smeruje do skúšobnej kabínky s plným košíkom oblečenia. Keď prišla na predajňu, videla štíhleho, menšieho muža v šiltovke s výraznými lícnymi kosťami, ako vychádzal z kabínky a mal v ruke prázdny košík a jednu bundu, ktorú ale zavesil na iný stojan, ako bola pred tým zavesená. Po tom, ako ten muž zavesil bundu na zlý stojan, začal kráčať k východu a v tom ho oslovila, že zavesil tú bundu na zlý stojan. Ten muž, ktorého osobne vôbec nepozná, len z videnia, lebo na predajni bol už predtým viackrát, sa otočil a kráčal naspäť k bunde, ktorú zavesil na iný stojan. V tom prišla ku nemu a opýtala sa ho, kde sú tie ostatné veci, ktoré mal v košíku pred tým, ako išiel do kabínky. Na to ju chytil za ruky a odstrčil ju od seba a utiekol von z predajne. Nezranil ju, len mala drobné modriny na rukách. Na ošetrení nebola, to nechcela žiadnym spôsobom riešiť. Nevie presne povedať, čo v ten deň z predajne bez zaplattenia zobral, ku tomu a vzniknutej škode sa bude vedieť vyjadriť manažérka predajne pani XXXXX.

Podľa § 8 Tr. zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 2 písm. g) Tr. zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prisvojením veci sa v zmysle § 130 ods. 4 Tr. zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou.

Zákonom č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Tr. zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony účinným dňa 06.08.2024 sa v § 212 ods. 1 vypúšťa písm. g).

Z uvedeného je zrejmé, že s účinnosťou od 06.08.2024 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona už nie je trestným činom a preto skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvinenému vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto som v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 214 Tr. poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného som postúpil príslušnému správne orgánu na ďalšie konanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Peter Cabúk
prokurátor