



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 568/23/5506-33
EEČ: 2-40-755-2024

Martin 17.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1)

dňa 06.11.2023 okolo 06:15 hod. vošiel do predajne COOP Jednota, na ul. I. československej brigády 19, Vrútky a odcudzil 16ks Kefiek Curaprox spolu v hodnote 147,04 Eur, 10ks Šalát tuniakový Rio Mare Cous-Cous spolu v hodnote 57,90 Eur, 10ks Šalát tuniakový Rio Mare so šošovicou spolu v hodnote 57,90 Eur, 9ks Tuniak Rio Mare v olivovom oleji spolu v hodnote 51,12 Eur, 13ks Tuniak Rio Mare vo vlastnej šťave spolu v hodnote 73,97 Eur, tým, že sa tovaru zmocnil tak, že si tovar odložil do nohavíc a pod bundu a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím týmto konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil škodu krádežou spoločnosti XXXXX v celkovej výške 388,02 Eur,

pričom skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to

- trestným rozkazom XXXXX zo dňa XXXXX, sp.zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona, od trestu upustené vzhľadom na odsúdenie XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX pod sp.zn. XXXXX,
- trestným rozkazom XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, sp.zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), g), ods.2 písm. b) Trestného zákona, trest zrušený vzhľadom na uloženie súhrnného trestu,
- trestným rozkazom XXXXX zo dňa XXXXX sp.zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona, na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený trest je súhrnný,
- trestným rozkazom XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX sp.zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona, upustené od uloženia trestu vzhľadom na odsúdenie XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, sp.zn. XXXXX,
- trestným rozkazom XXXXX zo dňa XXXXX sp.zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva s poukazom na §20 Trestného zákona, na trest odňatia slobody nepodmienečne na 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

v bode 2)

dňa 27.11.2023 v presne nezistenom čase pred 18:05 hod. v priestoroch predajne Lidl, pobočka Martin, ul. Komenského 10029/20, Martin, obvinený z predajnej plochy vzal 2 ks alkoholický nápoj - flaša Grant's Whisky 0,7 l v celkovej hodnote po zaokrúhlení 24,00 €, kde si tieto ukryl pod bundu, pričom v čase okolo 18:05 hod. prešiel cez samoobslužné pokladnice bez úhrady vyššie uvedeného tovaru, kde následne bol vyzvaný pracovníkom SBS ako aj zamestnancom prevádzky LIDL, aby sa zastavil, načo sa obvinený dal na útek, takto utekajúc opustil prevádzku LIDL, avšak na mieste prevádzky LIDL sa v tom čase nachádzal príslušník policajného zboru v čase služobného voľna ppráp. XXXXX, ktorý vykonal bezprostredné prenasledovanie páchatela krádeže, ktorého 2x vyzval slovami „ Polícia, STOJ!“, na čo obvinený nereagoval a v behu zrýchlil, kde sa mu tohto na ul. Nálepková 3 v Martine pred bytovým domom podarilo dobehnúť, a za pomoci donucovacích prostriedkov spacificovať, pričom počas behu obvinený odhodil z popod jeho bundy 1 ks flaša Grant's Whisky 0,7l, čím si tak vyššie uvedeným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu spoločnosti XXXXX krádežou v celkovej hodnote 24,00 €, , a obvinený sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 15.11.2023, kedy sa dopustil krádeže tovaru, teda priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Ružomberok uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €,,-, evidenčné číslo

bloku: XXXXX, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom XXXXX zo dňa XXXXX vedeným pod spisovou značkou XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, kedy bol trestným rozkazom XXXXX odsúdený vo veci prečinu krádež v zmysle § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona na odňatie slobody nepodmienečne na 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom XXXXX zo dňa XXXXX pod. sp. zn. XXXXX bol zrušený,

Okresnému úradu Martin, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OR PZ Martin, OO PZ Vrútky, uznesením pod XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestne stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a následne vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin, OKP, uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poverený príslušník PZ, OR PZ Martin, OO PZ Martin - východ, uznesením pod XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestne stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin, OKP, uznesením podľa 21 ods. 3 s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa XXXXX a to dňa XXXXX spojil na spoločné konanie veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin, OKP po skončení vyšetrovania predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku, pričom na obv. XXXXX, nar. XXXXX, bola podaná obžaloba v bode 1 návrhu na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k názoru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a aj v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom však výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú záver zákonného postupu podľa § 234 Trestného poriadku a komplexným zhodnotením výsledkov

prípravného konania som dospel k samotnému záveru, že v predmetnej veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený okrem iného vo svojej výpovedi uviedol, že čo sa týka krádeže v COOP Jednota, k tomuto sa priznáva, nepamätá si už kedy tam bol, vie, že zobral niekoľko konzerv s tuniakom a nejaké kefy, ktoré ma predajni schoval do svojho oblečenia a následne pri pokladni zaplatil len jogurty a chrumky a ostatné veci odcudzil. Nevie prečo to urobil, je mu to ľúto. Obvinený taktiež uviedol, že dňa 27.11.2023 bol na ul. Komenského 7, Martin, kde sa stretol s priateľkou a jej malým synom, najprv sa rozprávali a potom sa pohádali. Dostal skrat a išiel v čase okolo 17:45 hod. do obchodného domu Lidl, Komenského, Martin, za účelom niečo ukradnúť, aby ho chytili, teda na truc. Bol nahneván na priateľku a bol rozrušený. V Lídle na oddelení s alkoholom zobral dve fľaše a išiel s nimi ku pokladni. Pri pokladni, keď mal ísť platiť si tie fľaše dal pod bundu a prešiel cez pokladne bez zaplatenia. Vyšiel von z predajne a tam ho začal naháňať policajt, ktorý na neho zakričal „stoj, polícia“. Utekal na ul. Nálepkovú a tam za tunelom medzi bytovými domami ho ten policajt dobehol a spacificoval, pri čom sa vôbec nebránil. Ďalej prišli iní policajti v uniformách a zobrali ho na policajnú stanicu. Priznáva sa ku spáchaniu skutku, celý skutok ľutuje, bola to z jeho strany hlúposť. Obidve fľaše odhodil, keď utekal pred tým policajtom. Na otázky povereného príslušníka uviedol, že zobral dve fľaše Whisky zn. Grant. Pred pokladňou som si tie dve fľaše vložil do bundy, ktorú mal na sebe a až pred pokladňami si rozmyslel, že ich zoberie bez zaplatenia. Mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie. Ako utekal, tak okrem iného postrácal aj peniaze, cigarety a čiapku.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nebola priamym svedkom udalosti, vie len sprostredkovane, že k záchytu tovaru došlo včera, pričom na fľašiach ešte neboli batlocky, tovar bol vyložený v regály ale neboli ešte na ňom uvedené batlocky. Fľaše si schoval na neviditeľné miesto do šatstva, pričom SBS zastavil XXXXX, konfrontoval ho po upozornení predavačkou. Nevie prečo SBS-kár nevykonal záchyt, ale myslí, že potom XXXXX utiekol z predajne. Predavačka potom volala na políciu, ale ako došlo k samotnému záchytu páchatel'a presne nevie uviesť. XXXXX, zobral celkovo dve fľaše 700ml Whisky zn. Grant, pričom jedna fľaša bola v hodnote 11,99 Eur po zaokrúhlení v prípade platby hotovosťou 12,00 Eur, nemá informáciu o tom, či boli fľaše vrátené na predajnú plochu, konaním XXXXX vznikla spoločnosti XXXXX, so sídlom spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škoda vo výške 23,98 Eur po zaokrúhlení v prípade platby hotovosťou 24,00 Eur.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 06.11.2023 došlo na predajni Coop Jednota Vrútky, kde pracuje ako zástupkyňa ku krádeži, na čo prišla ona, keď prišla ku regálu, kde chýbalo viac tovaru, ktorý sa až tak nepredáva a medzi konzervami boli obaly zo zubných kefiek, následne išla pozrieť kameru a prišla na to, že to ukradol muž, normálnej postavy, bol oblečený v tmavšom, alebo mal na sebe niečo oranžové, alebo to bolo potom druhýkrát to už nevie. Na kamere videla, že si do bundy a nohavíc dal tovar a odchádzal z predajne krívajúc, lebo mal všetko naložené v nohaviciach, on prešiel cez pokladňu a nepamätá si už čo presne, ale nejaké drobnosti zaplatil, odcudzil 16 ks zubných kefiek Curaprox soft v celkovej hodnote 147,04 € (9,19 € za kus), 10 ks Šalát

tuniakový Rio Mare Cous-Cous v celkovej hodnote 57,90 € (5,79 € za kus), 10 ks Šalát tuniakový Rio Mare so šošovicou v hodnote 57,90 € (5,79 € za kus), 9 ks Tuniak Rio Mare v olivovom oleji v hodnote 51,21 € (5,69 € za kus), 13 ks Tuniak Rio Mare vo vlastnej šťave v hodnote 73,97 € (5,69 € za kus), celkovo teda vznikla škoda vo výške 388 Eur, ktorú žiada od obvineného nahradiť. Na kamerovom zázname videli páchatel'a aj kolegyne, ktoré následne dňa 15.11.2023 tohto páchatel'a opoznali, keď prišiel znova na predajňu, kde sa snažil odcudziť podobný tovar, ten však stihol vyložiť, keďže si ho kolegyne všimli, kontaktovali políciu, vtedy tam nebola, keď ho prišla polícia zadržať. Vtedy ho opoznala kolegyňa XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 27.11.2023 v čase okolo 18:05 hod. išiel do obchodu Lidl, na ul. Komenského, Martin. Keď vstúpil na predajňu, hneď pri regály so zeleninou vybral nejakú zeleninu a po chvíli počul, ako nejaká predavačka kričí na nejakého muža v čiernych nohaviciach a červenej bunde nech zastane, ale on kráčal ďalej ku východu z obchodu. Potom naňho začal kričať SBSkár nech zastaví a uhradí tovar, toto keď kričal SBSkár tak ten chlap už bol za pokladničnou zónou pred východom z predajne. Vtedy prešiel cez závoru na pokladni č. 2 a ešte pokým bol v predajni tak zakričal na toho muža, nech zastaví, ale nijako nereagoval, vyšiel von z predajne a kráčal ďalej smerom na parkovisko, teda vyšiel von a keď bol cca. 20 metrov odo neho, tak zakričal na neho „Polícia, stoj!“, pričom ako toto začul, začal utekať. Bežal smerom do priechodu, myslí, že to bol bytový dom Komenského 10, keď prešiel týmto podchodom a keď vstúpil na trávnatú plochu, tak ho videl ako z pod bundy vyhodil jednu sklenenú fľašu a bežal ďalej, až kým neprišiel ku vchodu do bytového domu na ul. Nálepková a tam ho dobehol a za pravú ruku ho stiahol na zem, pravou nohou ho zakľakol, povedal mu, že je policajt a že na miesto bude privolaná hliadka polície. Zároveň mu uviedol, že má podozrenie, že ukradol fľašu z predajne Lidl. Hneď ako ho chytil volal na Operačné stredisko, nech na miesto pošle hliadku, že vykonal záchyt páchatel'a. Operačný uviedol, že na miesto posielajú dve hliadky, pričom na miesto sa prvá dostavila hliadka Matica 114, ktorá vyzvala toho muža, aby keď preukázal svoju totožnosť, tak uviedol, že sa volá XXXXX, nar. XXXXX a že žije v Žiline, avšak on kolegyňu uviedol, že sa jedná o osobu XXXXX, ktorého pozná na základe miestnej a osobnej znalosti. Potom na miesto prišla hliadka PMJ Zinok 178, ktorá ho eskortovala na OO PZ Martin - východ. On Matici 114 ukazoval miesto, kde vyhodil tú fľašu, ktorá sa zakotúľala k tam odstavenému vozidlu. Následne išiel na OO PZ Martin – východ spísať potrebné písomnosti. Na otázky povereného príslušníka uviedol, že počul, že mu mohli vypadnúť nejaké drobné peniaze, lebo cinkali na zemi, ale druhú fľašu nevidel. Myslím si, že ju mohol odhodiť do smetiaka, predtým než vyšiel za nim von na parkovisko.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako zástupkyňa v predajni COOP Jednota Vrútky, bolo to niekedy v novembri, presný dátum nevie. Ona si hneď ako prišiel páchatel' do predajne ho všimla, nakoľko ho už predtým videla na kamere, keďže kradol v predajni asi týždeň predtým. Ona ho teda spoznala podľa toho kamerového záznamu hneď ako vošiel, bol to muž, tmavšej pleti, stredného veku, skôr mladší, vie, že mal šiltovku. Išla do kancelárie na kamery, cez ktoré ho sledovala na predajni, videla, že urobil presne to isté ako týždeň predtým keď kradol, pamätá si, že si dáva zubné kefky a nejaké konzervy do bundy a do nohavíc. Ona išla na predajňu medzi pokladne, on si ju všimol, že tam stojí, tak sa vrátil a všetko povyhádzoval do regálu na predajni. Zavolali aj políciu, ale on už

stihol všetok tovar vyložiť.

Podľa § 8 Tr. zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 2 písm. g) Tr. zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prisvojením veci sa v zmysle § 130 ods. 4 Tr. zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou.

Zákonom č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Tr. zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony účinným dňa 06.08.2024 sa v § 212 ods. 1 vypúšťa písm. g).

Zákonom č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Tr. zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony účinným dňa 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu

Z uvedeného je zrejmé, že s účinnosťou od 06.08.2024 skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, pre ktoré bolo XXXXX, nar. XXXXX, vznesené obvinenie.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvinenému vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto som v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 214 Tr. poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného som postúpil príslušnému správne orgánu na ďalšie konanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Peter Cabúk
prokurátor