



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 48/24/5506-19  
EEČ: 2-40-771-2024

Martin 18.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že jej bolo uznesením Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným a vykonateľným v spojení s opravným uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX sp.zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, s nariadeným výkonom v Psychiatrickej liečebni v XXXXX, so sídlom XXXXX, obvinená dňa XXXXX, v skorých ranných hodinách v presne nezistenom čase, svojvoľne opustila objekt Psychiatrickej liečebne XXXXX odišla smerom na železničnú stanicu XXXXX, kde bola okolo XXXXX h spozorovaná hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a následne políciou eskortovaná späť do Psychiatrickej liečebne XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník KR PZ v Žiline, odbor XXXXX, pod XXXXX uznesením zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obvinená na skutkovom základe, uvedenom vo vyššie citovanom uznesení povereného príslušníka PZ.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Poverený príslušník PZ vypočul svedkyňu XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil správu od ošetrojúcej lekárky - psychiatricky XXXXX, oznámenie psychiatrickej liečebne XXXXX o úteku obvinenej z ústavu zo dňa XXXXX, uznesenie Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX, zo dňa XXXXX právoplatné a vykonateľné v spojení s opravným uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp.zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, nariadenie výkonu ústavného ochranného liečenia zo dňa XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp.zn. XXXXX právoplatný XXXXX, ktorým bola menovanej obmedzená spôsobilosť na právne úkony, odborné vyjadrenie ku zdravotnému stavu obvinenej, znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvinenej, záznam z vypátrania ušlej osoby z PL XXXXX úradný záznam o predvedení osoby, návrh PL XXXXX na zmenu ústavnej liečby psychiatrickej na formu ambulantnú, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvinenej a ako aj ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

XXXXX uviedla, že pracuje ako policajтка, dňa XXXXX mala dennú službu, kedy operačný dôstojník vyhlásil pátranie po obvinenej, ktorá mala utiecť z psychiatrickej liečebne XXXXX ústav útek nahlásil polícii. Po obvinenej bolo pátrané okrem iného aj v priestoroch železničnej stanice XXXXX, kde jedna osoba zodpovedala popisu menovanej, táto osoba nedokázala hodnoverne preukázať totožnosť, následne sa priznala, že ušla zo psychiatrickej liečebne skoro ráno, s nejakým neznámym mužom si kúpila alkohol a požila ho. Obvinená bola následne eskortovaná do ústavu.

Z oznámenia psychiatrickej liečebne XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinená dňa XXXXX svojvoľne opustila ústav, kde absolvovala súdom nariadené psychiatrické liečenie ústavnou formou a odišla na neznáme miesto.

V priebehu prípravného konania bol do konania pribratá znalkyňa z odboru psychiatria XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej. Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vyplýva, že obvinená trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle - nediferencovanou formou schizofrénie, pre ktorú je aj plne invalidizovaná a obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, je v starostlivosti psychiatra od roku 2005. V klinickom obraze dominuje oslabený kontakt s realitou, chorobné zmeny v myslení, vo vnímaní, emočno - afektívnej oblasti s chorobným dopadom na konanie dotknutej osoby. V dobe znaleckého skúmania u obvinenej prítomný aj Syndróm závislosti od alkoholu. Menovaná bola mnohonásobne hospitalizovaná na psychiatrických oddeleniach a aj v čase vyšetřovaného skutku vykonávala súdom nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, kedy jej psychický stav ešte nebol kompenzovaný. V čase vyšetřovaného skutku nebol psychický stav u obvinenej menovanej kompenzovaný, bola u nej prítomná psychotická porucha, následkom ktorej boli jej rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, teda nebola spôsobilá rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V čase vyšetřovaného skutku obvinená s ohľadom na svoj psychický stav nebola schopná svoje konanie ovládať, teda jej ovládacie schopnosti boli vplyvom duševnej choroby vymiznuté. V dôsledku chronicky prebiehajúceho duševného ochorenia môžu byť úsudky obvinenej chorobne zmenené, preto je jej schopnosť chápať zmysel trestného konania významne znížená. Vo vzťahu k návykovým látkam je u obvinenej prítomný Syndróm závislosti od alkoholu, v úvode išlo o symptomatický abúzus, kedy motívom požívania alkoholu bola snaha o elimináciu psychickej nepohody, ktorú prežívala, postupne došlo k strate kontroly v pití, prítomné boli alkoholické ťahy, poruchy správania aj s agresivitou pod vplyvom alkoholu, baženie, racionalizácia a bagatelizácia pitia, abstinénčné prejavy, negatívne konsekvencie na zdraví /toxické poškodenie pečene, epileptické záchvaty, suicidálne konanie/ aj v sociálnej oblasti. V minulosti obvinená absolvovala aj protialkoholické liečenie, aktuálne podľa hetero-údajov /od priateľa obvinenej/ abstínuje od alkoholu cca rok. Okresný súd XXXXX dňa XXXXX zmenil u menovanej ochranné psychiatrické liečenie z formy ústavnej na formu ambulantnú. Podľa písomného vyjadrenia ambulantného psychiatra, XXXXX zo dňa XXXXX /správa je súčasťou spisového materiálu/, obvinená v ambulantnej liečbe spolupracuje, liečbu aj termíny kontrol dodržiava, *preto nie je potrebné nariadovať ďalšie ochranné liečenie*. V súčasnosti obvinená pravidelne navštevuje ambulantného psychiatra, v liečbe spolupracuje, užíva odporúčanú medikáciu, chodí pravidelne na kontroly a dodržiava abstinenciu od alkoholu, preto aktuálne nepovažuje znalkyňa pobyt menovanej na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. Na otázku, či obvinená je schopná vypovedať vzhľadom na jej zdravotný stav, znalkyňa uviedla, že u obvinenej s ohľadom na jej psychický stav neodporúča účasť na procesných úkonoch, predstavujú pre ňu veľkú psychickú záťaž, čo by reálne mohlo spôsobiť podstatné zhoršenie jej duševného zdravia.

Zo správy ošetrojúcej ambulantnej lekárky XXXXX vyplýva, že obvinená je dlhodobo psychiatricky liečená pre Nediferencovanú schizofréniiu a Syndróm závislosti na alkohole, bola opakovane, mnohonásobne psychiatricky hospitalizovaná, opakovane absolvovala ústavnú protialkoholickú liečbu, aj súdom nariadenú ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu. V súčasnosti má súdom nariadenú ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu. Obvinená v ambulantnej liečbe spolupracuje, liečbu aj termíny kontrol dodržiava. V súčasnosti, čo sa týka schizofrénneho ochorenia, nie sú prítomné akútne psychotické symptómy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha, pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená XXXXX naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák, avšak vzhľadom na skutočnosť, že obvinená v čase spáchania skutku kladeného jej za vinu, nemohla pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohla ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. /§ 185 a nasl. Tr. por./

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka