



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 295/24/5506-29
EEČ: 2-40-819-2024

Martin 07.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 14.10 hod. v XXXXX v mieste trvalého bydliska poškodeného XXXXX, najskôr udrel trikrát kladivom do vstupnej brány na pozemok rodinného domu, ktorú však nijako nepoškodil a následne z miesta odišiel, pričom ešte v ten istý deň približne v čase o 21.45 hod. počas telefonického rozhovoru XXXXX s poškodeným XXXXX mu do telefónu povedal, že XXXXX nestihne do rána oznámiť polícii jeho konanie, pretože mu príde v noci počas spánku rozdrapiť gágor, na čo privolať policajnú hliadku, na ktorú XXXXX už čakal v mieste jeho trvalého bydliska na ul. XXXXX, XXXXX pred svojim domom, pričom policajnej hliadke uviedol, že chce XXXXX zbiť, zadrhnúť, že ho už nebaví, ako stále volá políciu a že ho chce zabiť, čím mal uvedeným konaním u poškodeného XXXXX vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline XXXXX, bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Martine, podľa § 87 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby. Väzba u obvineného začala plynúť dňa XXXXX h a v súčasnosti sa vykonáva v Ústave na výkon väzby Žilina.

Po skončení vyšetrovania predložil dňa 04.10.2024 vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s odôvodnením, že obvinený XXXXX, nebol v čase spáchania vyššie uvedeného činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a je v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Povereným príslušníkom PZ a následne vyšetrovateľom PZ v prípravnom konaní v rámci procesných úkonov došlo k vypočutiu obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX. Do spisu bolo ďalej zabezpečené odborné vyjadrenie XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria a sexuológia č. XXXXX znalca XXXXX, záznamy o dychovej skúške, odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní pri výsluchu dňa XXXXX uviedol, že XXXXX pozná asi 6 rokov. Boli kamaráti, ale teraz už nie sú. Dňa XXXXX pred domom XXXXX pešo. Z ruksaka vybral kladivo a 3 krát mu buchol po bráne a z miesta odišiel preč. Spravil to preto, lebo pred pár dňami chcel na neho pustiť svojho psa u neho vo dvore, keď bol u neho na návšteve a huckal na neho psa, hovoril mu, nech ho zatvorí do predzáhradky. On ho nevypočul, psa na neho stále huckal, ale on má so psami skúsenosti, tak sa ubránil, aby ho neuhryzol. Tiež mu buchol na bránu kvôli bývalej priateľke XXXXX, lebo bola u neho a tiež mu v kuse vyvolávali a písali SMS správy a nedali mu spať. Písali mu, že sa dostane do basy a správy v podobnom znení. Následne teda išiel domov na XXXXX, odtiaľ išiel do herne XXXXX. XXXXX mu ešte v ten večer telefonoval, pričom mu povedal, že ho udal policajtom, čo ho nahnevalo nakoľko mal aj vypité a povedal XXXXX, že ho asi priškrtní a uberie mu kyslík. Nemyslel to vážne, tešil sa, že ide domov, kde následne o chvíľu prišla k nemu policajná hliadka, ktorá ho spacifikovala a obmedzila ho na osobnej slobode. Uviedol, že sa lieči u MUDr. XXXXX na vrodenú schizofréniu, svoje konanie ľutuje, nikdy by poškodenému neublížil, zabitím sa mu nevyhrážal.

Svedok XXXXX, pri výsluchu dňa XXXXX okrem iného uviedol, že dňa XXXXX sedel na verande domu v mieste trvalého bydliska s mamou, mohlo byť asi 14.00 hod. a počuli veľké rany. Cez okno sa pozreli k bráne a videli tam XXXXX s kladivom v ruke, ako si sadal na bicykel a odchádzal z miesta. Mama volala políciu, po chvíli prišli traja policajti a vysvetlil im situáciu, povedali že idú za ním na XXXXX. Neskôr s ním telefonovala mama s tým, že prečo jej ničí majetok. On jej povedal, že to je len začiatok. Potom mu volal a tiež mu povedal, že pôjde na druhý deň na neho podať trestné oznámenie, a obvinený mu na to povedal, že sa do rána nedožije a že večer mu príde vyrezať krk za spánku. Následne volal policajtov.

XXXXX pri výsluchu dňa XXXXX uviedol, že je zamestnaný ako policajt na XXXXX vykonával spolu s kolegom XXXXX hliadkovú službu. Operačným strediskom boli vyslaní do obce XXXXX, kde sa na mieste spojili s oznamovateľom, čo sa deje a on uviedol, že dnes v doobedňajších alebo poobedňajších hodinách už tam bola hliadka, čo mala dennú a uviedol, že tam mal spor s p. XXXXX, že mu tam búchal na bránu a niečo spomínal s petardami, že mu búchal pred domom, ale bola s ním ťažká komunikácia, rýchlo rozprával. Tiež uviedol, že mu volal v ten deň p. XXXXX, že mu cez otvorené okno vlezie do domu a že ho podreže aj jeho matku v spánku. Keďže teda p. XXXXX dobre poznal, tak si to chcel overiť aj u jeho matky, lebo bol kedysi aj psychiatrický pacient, tak si to overil u jeho matky, ktorá mu potvrdila túto vec, že on volal jej synovi, tiež to počula, ako povedal p. XXXXX, že vlezie cez otvorené okno k nim do domu a ich podreže v spánku. Ešte si pamätá, že sa pýtal, prečo sa to deje, prečo to vedie až k takýmto situáciám, povedala mu, že spolu chodia do krčmy a sa neustále kvôli niečomu hádajú, myslí, že aj o peniaze, aj niečo kvôli spoločnej priateľke. Počas tohto všetkého ako sa bavili a dával pánovi XXXXX dychovú skúšku, mal myslím 2 promile, ale rozprával k veci, nebol zmätený. Počas tejto dychovej skúšky na neho zakričala pani XXXXX, s tým, že jej p. XXXXX volá na jej mobilný telefón, keď to dal nahlas, tak započul, že o nich vie, že prišli, že zavolať políciu a že ich čaká v penzióne XXXXX vo XXXXX. Keď tam prišli, už tam bola iba obsluha a SBS-kár a povedal, že pán XXXXX vedel, že prideme, ale nechcelo sa mu na nich dlhšie čakať, tak išiel za taxikárom, jeden mu povedal, že ho kolega zobral na jeho trvalý pobyt na XXXXX, nevie presne kde, bolo to nad takými novostavbami hore. Tam prišli, zaparkovali na ceste mimo pozemku a keď on vychádzal z auta, tak p. XXXXX otvoril dvere na dome a išiel na cestu za nimi. Opýtal sa ho, či im môže vysvetliť situáciu, že boli u p. XXXXX, ktorý tvrdil, že p. XXXXX mal vyhrážky zabitím voči jeho osobe a čo im k tomu povie. Na mieste povedal, že už má na neho nervy dlhší čas, lebo pri akomkoľvek spore volá políciu a že sa furt schováva za mamu, ako malé dieťa, na toto bol nahnevany. Spomínal niečo, že ho v minulosti mal naháňať pes patriaci p. XXXXX a keď sa ho pýtal k tej hlavnej veci, čo povie k telefonátu, čo mal p. XXXXX, tak povedal, že o mačete nič nespomínal o podrezení krku, ale začal hovoriť, že má na neho nervy, že ho chce zadrhnúť a keď sa ho znovu pýtal o tie vyhrážky, tak mu povedal, že ho chce zabiť, že má na neho nervy.

Svedkyňa XXXXX okrem iného uviedla, že sedeli vo verande, bolo nejaké 14.00 hod., nakoľko 14.16 hod. volali políciu, počuli obrovské výbuchy, až oknami zatriaslo a vtom zbadali pred veľkou bránou XXXXX ako mláti veľkým kladivom do brány. Bolo to zo vzdialenosti asi tak 6-8 metrov. Potom sadol XXXXX XXXXX na zelený bicykel - skladačku, v ruke mal kladivo, také ako pucka s dlhou rúčkou a z ruksaku na chrbte mu trčali samé rúčky - poriská, zo štyri. Odišiel preč. Toto trvalo

iba chvíľu. Ona vyšla pred bránu, pričom XXXXX jej povedal: „Ved' Ti tresne“ a videla preliachiny na bráne. O 14.16 hod. volali políciu. V tom čase bola doma len suseda, ktorá ušla dozadu, ona si myslela, že vybuchol plyn. Prišli k nim traja policajti a pýtali sa, čo sa stalo, ona im povedala, potom sa pýtali, kde on býva, ona im vysvetlila, že na XXXXX. Policajti potom odišli a povedali, aby zavolali na políciu na XXXXX alebo aby tam išli. Potom zavolala na mobil XXXXX XXXXX, ale on bol nedostupný. Po nejakom čase pozrela do mobilu a tam našla 2 neprijaté hovory od XXXXX. Zavolala mu naspäť, povedala mu, prečo jej ničí majetok a on povedal, že to bol len začiatok. On ju mal rád, aspoň tak hovoril, však mu v živote neublížila. Vzápätí volal syn zo svojho mobilu XXXXX, že čo to urobil. A on mu povedal: „Do rána sa nedožiješ. Ešte dneska večer Ti prídem vyrezať krk za spánku“. Potom syn znovu volal políciu. Všetko toto počula, bola pri stole v kuchyni. Keď prišli policajti, XXXXX XXXXX zavolala na mobil, zdvihol ho a povedal im: „Vy vyjebanci“, lebo asi nevedel, že sú policajti. Potom ešte dvakrát volal a potom povedal, kde sa nachádza, že vo XXXXX

Takto zabezpečené dôkazy v danom štádiu konania dostatočným spôsobom preukazujú zavinenie obvineného XXXXX na spáchaní vyššie uvedeného skutku, ktorý mu je kladený za vinu a ktorý vykazuje zákonné znaky predmetného prečinu.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania vyvstala na základe odborného vyjadrenia psychiatricky XXXXX potreba skúmania duševného stavu obvineného v čase spáchania predmetného skutku, bol na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatri a sexuológia XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria a sexuológia XXXXX znalca XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnými poruchami a to schizoaktívnou poruchou - zmiešaný typ F 25.2, ľahkou postprocesuálnou zmenou osobnosti po dlhotrvajúcom psychotickom ochorení, závislosťou od alkoholu, závislosťou od nikotínu, jednoduchou - simplexnou opitnosťou v čase skutku. V čase páchania sledovaného trestného činu z dôvodu prítomnosti predmetných duševných porúch nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vplyvom duševnej poruchy vymiznuté. Znalec zistil u obv. závislosť na alkohole a nikotíne, pričom je potrebná liečba základného duševného ochorenia - schizoaktívnej poruchy ako aj liečba závislosti na alkohole. Čo sa týka pobytu obvineného na slobode, znalec uviedol, že je jeho pobyt na slobode môže byť nebezpečný a to za predpokladu recidívy duševného ochorenia - schizoaktívnej poruchy, pričom toho času je uvedené ochorenie stabilizované, t.j. bez kvalitatívnych zmien základných psychických funkcií, aktuálny duševný stav nie je akútny. **Jeho pobyt na slobode z hľadiska jeho aktuálneho duševného stavu nie je nebezpečný** a nevyžaduje sa okamžité umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia do času rozhodnutia súdu o uložení ochranného liečenia. **Znalec odporúča pokračovať v ambulantnej liečbe** a iba za predpokladu, že liečba nebude úspešná možno liečbu zmeniť na ústavnú.

Lustráciou bolo zistené, že v súčasnej dobe má obvinený XXXXX naďalej Rozsudkom OS XXXXX, XXXXX, právoplatným dňa 18.12.2014, uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Predmetné rozhodnutie nebolo zmenené, prípadne uvedený výrok súdu zrušený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený XXXXX svojim konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty horeuvedeného prečinu, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Malik
prokurátor