



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 322/24/5506-11  
EEČ: 2-40-830-2024

Martin 07.10.2024

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona účinného do 05.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.08.2024 v čase tesne pred 20:10 hod. v priestoroch predajne XXXXX, XXXXX XXXXX, z predajnej plochy vzal 1 ks okuliare na čítanie v hodnote 8,49,-€, ktoré si vložil do predného vrečka na svojej bunde, ktorú mal v tom čase na sebe, a takto prešiel ku pokladničnej zóne, ktorou prešiel bez zaplattenia uvedeného tovaru, a následne bol zastavený pracovníkom SBS služby, XXXXX, čím si tak vyššie uvedeným konaním odcudzil cudziu vec a spôsobil tak škodu spoločnosti XXXXX: XXXXX v celkovej výške 8,49,- €, po zaokrúhlení 8,50,- €, pričom tovar bol vrátený, nepoškodený na predajnú plochu, a menovaný sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 12.07.2024, kedy sa dopustil v predajni XXXXX, priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10,00€, XXXXX

## Okresnému úradu XXXXX

**nakoľko trestnosť činu zanikla, avšak skutok by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.**

### Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX XXXXX zo dňa 04.08.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený sa pri svojom výsluchu k spáchaniu skutku priznal. Popísal, ako dňa 04.08.2023 prišiel do predajne XXXXX XXXXX. Dlhodobu má problémy so zrakom, videl predmetné okuliare na stojane, vyskúšal ich, následne si ich dal do bundy. Mrzí ho čo sa stalo, ľutuje to.

Zo spáchania skutku bol okrem svojho priznania usvedčovaný aj výpoveďou svedka XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX, a ďalšími relevantnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise a to najmä blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, výsledkom dychovej skúšky, odborným vyjadrením XXXXX, výpisom z RT a výpisom z ústrednej evidencie priestupkov.

Svedok XXXXX, pracovník SBS služby, okrem iného presne popísal konanie obvineného, od jeho vstupu do predajne, cez odcudzenie okuliarov až po jeho zastavenie pri pokladničnej zóne.

Svedok - poškodený XXXXX XXXXX osoba oprávnená konať za spoločnosť XXXXX uviedol, že predmetné informácie o uvedených skutočnostiach má sprostredkované od pracovníkov SBS služby, uvedené v podstatných bodoch zhodne popísal ako svedok XXXXX, škodu si neuplatňuje, tovar bol bez poškodenia vrátený na predajňu.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

*Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.*

*Podľa § 84 Tr. zák., trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*

*Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

V súlade so zásadou ustanovenou v § 2 ods. 1 Tr. por. ako aj na tú skutočnosť, že bol v Zbierke zákonov SR pod č. 215/2024 Z. z. publikovaný nález Ústavného súdu SR, ktorého publikovaním súčasne dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa trestný zákon a iné zákony, som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú po 06.08.2024, kedy nadobudla predmetná novela Trestného zákona účinnosť dané dôvody na postup podľa 214 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodov podľa § 84 Trestného zákona.

Z dôvodu, že zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým sa zmenil Trestný zákon vypustil trestnosť tzv. opakovanej krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. účinného do 05.08.2024, nadobudnutím účinnosti došlo aj k zániku trestnosti stíhaného predmetného skutku.

Uvedená zásada vyjadruje tú skutočnosť, že ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, pričom priaznivosť zákona treba posudzovať nielen z hľadiska samého porovnania trestných sankcií uvedených v porovnávaných zákonov, ale rozhodujúci je výsledok, teda či použitie nového zákona ako celku, tzn. ako z hľadiska ustanovení osobitnej časti, tak i z hľadiska všeobecnej časti je pre obvineného priaznivejší.

S poukazom na citovanú dikciu § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. je zrejmé, že existuje skutková podstata priestupku, ktorú môže stíhaný skutok napĺňať a teda takéto konanie už nemožno posudzovať ako trestný čin. Uvedený skutok je však skutkom protiprávnym a mohol by byť priestupkom proti majetku, ktorých prejednávanie však nepatrí do vecnej kompetencie orgánov činných v trestnom konaní, ale orgánov verejnej správy, ktoré prejednávajú priestupky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Malik  
prokurátor