



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 87/24/5506-14
EEČ: 2-40-831-2024

Martin 07.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.02.2024 okolo 04:36 hod., mal pod vplyvom alkoholu, nezisteným spôsobom, pravdepodobne rukou zovretou v päsť rozbiť sklenenú výplň o rozmere 1410 x 1430 cm, na okne prevádzky XXXXX, čím týmto konaním mal poškodiť cudziu vec a spôsobiť XXXXX XXXXX so XXXXX, škodu poškodením vo výške 650,40 €.

Okresnému úradu XXXXX

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, XXXXX zo dňa 11.02.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté na základe zaisťovacieho úkonu obmedzením osobnej slobody osoby XXXXX dňa 11.02.2024 o 04:46 hod.

Dňa 11.03.2024 poverený príslušník PZ, XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinený sa pri svojom výsluchu dňa 30.03.2024 uviedol, že v daný deň bol pod vplyvom alkoholu, útržkovito si pamätá, že stál kúsok od budovy pošty XXXXX, následne mu nejaký chlap povedal, že má počkať na políciu na mieste, pretože vraj rozbil sklenenú výplň na okne budovy pošty. Pamätá si ešte, že mal krvavú ruku. Mrzí ho čo sa stalo, ľutuje to, škodu chce uhradiť.

Zo spáchania skutku bol okrem svojho priznania usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX konajúceho za poškodeného, a ďalšími relevantnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise a to najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou, výsledkom dychovej skúšky, výpisom z RT a výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov.

Svedkyňa XXXXX, okrem iného uviedla, že keď vychádzala z budovy, kde bola diskotéka začula rozbitie skla, vedela opísať podľa oblečenia chalana čo to spravil, bol „štramácky“, oblečený, a bol podľa nej opitý.

Svedok XXXXX, bol jeden z organizátorov Fašiangovej zábavy, ktorá sa konala na XXXXX O rozbití skla sa dozvedel od známeho, následne zisťoval, kto to urobil, a štyria chalani vonku mu ukázali, kto to spravil. Bol to mladší chalan, vyšší, mal bradu. Následne zavolať Mestskú políciu a chalan čakal na ich príchod.

Svedok - poškodený XXXXX, osoba oprávnená konať za XXXXX XXXXX uviedol, že XXXXX XXXXX je vlastníkom budovy na ul. XXXXX, ktorú prenajíma spoločnosti XXXXX Ku skutku sa nevyjadril, uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 650,40,- € a to predložením faktúry od XXXXX. za výrobu a montáž skla.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, t.j. do 05.08.2024.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Uvedená zásada vyjadruje tú skutočnosť, že ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa

posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, pričom priaznivosť zákona treba posudzovať nielen z hľadiska samého porovnania trestných sankcií uvedených v porovnávaných zákonov, ale rozhodujúci je výsledok, teda či použitie nového zákona ako celku, tzn. ako z hľadiska ustanovení osobitnej časti, tak i z hľadiska všeobecnej časti je pre obvineného priaznivejší.

Podľa § 84 Tr. zák., trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. por, policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

V súlade so zásadou ustanovenou v § 2 ods. 1 Tr. por. ako aj na tú skutočnosť, že **bol v Zbierke zákonov SR pod č. 215/2024 Z. z. publikovaný nález Ústavného súdu SR, ktorého publikovaním súčasne dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa trestný zákon a iné zákony**, som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú po 06.08.2024, kedy nadobudla predmetná novela Trestného zákona účinnosť dané dôvody na postup podľa 214 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodov podľa § 84 Trestného zákona.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

*Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., účinného od 06.08.2024, **škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.***

*Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku **malú škodu**, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Objektom tohto trestného činu je ochrana vlastníctva alebo oprávnenej držby veci. Subjektom uvedeného trestného činu je trestne zodpovedná všeobecná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie

Objektívna stránka predmetnej skutkovej podstaty pozostáva zo zničenia, poškodenia alebo urobienia neupotrebitelnou cudzou vecou a v spôsobení tým malej škody na cudzom majetku, kde samotnou súčasťou objektívnej stránky je aj rozsah spôsobenej škody, pričom poškodzovanie cudzej veci je trestným činom, len ak je spôsobená malá škoda. Na určenie predmetného rozsahu činu ako obligatórnej predikcie sa použije hľadisko určenia výšky škody podľa § 125 ods. 1 Tr.zák., a tým za malú škodu sa považuje škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

Vykonaním skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že celková výška škody bola dostatočne objektivizovaná a to nákladmi poškodeného na uvedenie veci do pôvodného stavu v celkovej výške 650,40,- €, čo nenapĺňa rozsah činu a tým jeden zo znakov objektívnej stránky prečinu podľa ustanovení 245 ods. 1 Trestného zákona.

Je potrebné uviesť, že síce bol trestný čin spáchaný za účinnosti Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024, kedy konanie obv. XXXXX bolo trestným činom, avšak dňom 06.08.2024 nadobudol účinnosť trestný zákon v znení zákona č. 40/2024 Z. z., ktorý zásadným spôsobom upravil výšku škody, čo malo ako bolo vyššie uvedené vplyv na obligatórnu stránku predmetného trestného činu.

Nakoľko skutok podľa trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. vôbec nezakladá trestnosť popísaného skutku vo výrokovvej časti uznesenia, je pre obv. XXXXX priaznivejší, a teda musí byť ex lege aplikovaný ako celok. Zmenou zákona došlo týmto k zániku trestnosti za skutok popísaný vo výrokovvej časti, a to dňom 06.08.2024, kedy zákon č. 40/2024 Z. z. nadobudol účinnosť.

S poukazom na citovanú dikciu § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. je zrejmé, že existuje skutková podstata priestupku, ktorú môže stíhaný skutok napĺňať a teda takéto konanie už nemožno posudzovať ako trestný čin. Uvedený skutok je však skutkom protiprávnym a mohol by byť priestupkom proti majetku, ktorých prejednávanie však nepatrí do vecnej kompetencie orgánov činných v trestnom konaní, ale orgánov verejnej správy, ktoré prejednávajú priestupky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Malik
prokurátor