



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 369/23/5507-34
EEČ: 2-41-112-2024

Námestovo 07.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

z neznámeho miesta dňa 24.07.2023 vystupujúci ako XXXXX prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Apple iPhone 14 Pro za sumu 325,- Eur, a takto konal aj napriek tomu, že vedel, že mobilný telefón zn. Apple iPhone 14 Pro nedoručí, kde na podaný inzerát zareagoval XXXXX, nar. XXXXX, v mieste svojho trvalého bydliska na adrese XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, tento mobilný telefón si po vzájomnej komunikácii cez aplikáciu Messenger objednal, a zo svojho bankového účtu IBAN: XXXXX XXXXX na bankový účet IBAN: XXXXX, vedený na XXXXX, nar. XXXXX, ktorý mu bol poskytnutý predávajúcim, sumu vo výške 325,- Eur, pričom do súčasnej doby mu nebol mobilný telefón zn. Apple iPhone 14 Pro dodaný a finančné prostriedky mu neboli vrátené, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, škodu vo výške 325,- Eur,

Okresnému úradu v Námestove, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Námestovo Uznesením ČVS: ORP-457/NO-DK-2023 zo dňa 04.09.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne, Uznesením ČVS: ORP-457/NO-DK-2023 zo dňa 16.01.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení prípravného konania poverená príslušníčka PZ predložila na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním spisu som zistil, že prípravné konanie možno považovať za riadne skončené a je daný dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.07.2024 uviedol, že sa ku skutku vyjadriť nevie, pretože v danom čase veľa pil a už si to nepamätá. Osobu XXXXX nepozná a nikdy s ním nekomunikoval. Uviedol, že peniaze si mala nechávať osoba XXXXX a mala využívať jeho bankový účet.

Poškodený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.07.2024 uviedol, žeho dňa 24.07.2024 doma, v mieste trvalého bydliska, zaujal inzerát na predaj mobilného telefónu zn. iPhone 14 Pro za 760,00 Eur. On následne s predávajúcim komunikoval prostredníctvom e-mailu, pričom sa dohodli na úrade zálohy na bankový účet kde následne poslal 350,00 Eur. Akonáhle zaslal peniaze na dohodnutý bankový účet, predajca zrušil ďalšiu komunikáciu. On pritom s predajcom osobne nehovoril, ale tento mu poslal scan občianskeho preukazu na meno XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX potom vyplynulo, že on reagoval v inej veci na inzerát o predaji konzoly Playstation 5, pričom poslal scan svojho občianskeho preukazu predajcovi.

Zo správy UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, vyplynulo, že majiteľom bankového účtu IBAN: XXXXX XXXXX obvinený XXXXX, pričom na uvedený bankový účet bola pripísaná platba vo výške 325,00 Eur od poškodeného dňa 25.07.2023 a následne dňa 25.07.2023 došlo k výberu vo výške 560,00 Eur.

Za uvedeného dôkazného stavu možno konštatovať, že skutok sa stal.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona „*kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku **malú škodu**, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*“

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do dňa **05.08.2024** „*škodou malou sa rozumie škoda **prevyšujúca sumu 266 eur**. Škodou väčšou sa*

rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.“

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Uvedeným zákonom došlo k novelizácii Trestného zákona, vrátane ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona a definičným znakom pojmu škoda.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení **účinnom odo dňa 06.08.2024** „škodou malou sa rozumie škoda **prevyšujúca sumu 700 eur**. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.“

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona „*trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.*“

Podľa § 84 Trestného zákona „*trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*“

Konštatujem, že pre obvineného, XXXXX, je v tomto prípade priaznivejšia právna účinná odo dňa 06.08.2024, pričom trestnosť činu, ktorého sa mal dopustiť, zanikla. Konkrétne, v tomto prípade mala byť posudzovaným skutkom spôsobená škoda v celkovej výške 325,00 Eur, ktorá podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 05.08.2024 predstavovala škodu malú (prevyšovala sumu 266,00 Eur), avšak podľa právnej úpravy účinnej odo dňa 06.08.2024 už nenapĺňa definičné znaky malej škody (neprevyšuje sumu 700,00 Eur). V prípade trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, objektívna stránka spočíva v spôsobení malej škody.

Na okraj dopĺňam, že poverená príslušníčka PZ vykonala lustráciu na osobu obvineného XXXXX za účelom možnej identifikácie iných trestných konaní vedených voči obvinenému pre skutky, ktoré by mohli spolu so skutkom v tejto veci tvoriť pokračovací trestný čin, avšak s negatívnym výsledkom.

Podľa § 2 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „*priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*“

Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „*priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*“

Zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch nedefinuje pojem škoda, tak ako Trestný zákon, pričom škodou sa v tomto prípade rozumie akákoľvek škoda. Teda, ak skutkom, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX, mala byť spôsobená škoda vo výške 325,00 Eur, pričom nejde o trestný čin, ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „*priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 55 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „*na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.*“

Z obsahu spisu vyplýva, že k následku posudzovaného skutku malo dôjsť na majetku poškodeného XXXXX, ktorý na inzerát, podvodné konanie, reagoval z adresy svojho trvalého bydliska teda XXXXX, XXXXX, okres XXXXX. Skutok, či už ide o trestný čin alebo priestupok, je spáchaný tam kde páchatel konal a zároveň aj tam kde nastal následok alebo kde mal nastať následok (dištančný delikt). Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že k spáchaniu skutku došlo v okrese Námestovo. Miestne príslušným na prejednanie priestupku spáchaného v okrese Námestovo je Okresný úrad v Námestove, odbor všeobecnej a vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku „*prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*“

Je zřejmé, že v danom prípade, z dôvodu zmeny zákona, došlo k zániku trestnosti činu a zároveň, ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku, ktorý by Okresný úrad v Námestove, odbor všeobecnej a vnútornej správy, mohol prejednať, pričom páchatel skutku je zistený. Vzhľadom na uvedené, som rozhodol podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku o postúpení veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Sládkovič
prokurátor