



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 582/22/5508-46  
EEČ: 2-42-761-2024

Ružomberok 02.10.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.12.2022 v presne nezistenom čase v XXXXX po tom, ako prišiel osobne do bytu svojho bratranca XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, ho naviedol a pomohol mu založiť bankový účet XXXXX v Tatra banke, a.s. prostredníctvom mobilnej aplikácie s overovacím telefónnym číslom XXXXX, ktoré používal obvinený, následne doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia dňa 21.12.2022 v čase okolo 14:00 h z presne nezisteného miesta a presne nezisteného telefónneho čísla telefonicky na pevnú linku XXXXX kontaktovala XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX s tým, že sa jej predstavil ako policajt a oznámil jej, že jej vnučka XXXXX spôsobila dopravnú autonehodu, vážne pri nej zranila päťročného chlapca a uviedol jej, že sa chlapcovi rodičia chcú s jej vnučkou dohodnúť na vyrovnaní mimosúdnou cestou zaplatením spôsobenej škody na vozidle a zraneniach vo výške

9.000,- eur, a tak vnučka nepôjde do väzenia, pričom tieto skutočnosti sa nezakladali na pravde, ale poškodená XXXXX v domnienke, že pomáha vnučke, s určenými podmienkami súhlasila, a podľa pokynov nestotožnenej osoby mužského pohlavia realizovaných telefonicky na mobilný telefón poškodenej vykonala dňa 21.12.2022 v čase o 15.02 h v pobočke VÚB banky, a.s. XXXXX výber finančnej hotovosti zo svojho účtu XXXXX vo výške 9.000,- eur a následne ich vložila podľa pokynov nestotožnenej osoby mužského pohlavia v pobočke 365 bank, a.s. v XXXXX na účet XXXXX majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorý tento bankový účet založil v XXXXX dňa 15.12.2022 prostredníctvom mobilnej aplikácie za odplatu na žiadosť doposiaľ nestotožnenej osoby mužského pohlavia s tým, že po tom, ako poškodená XXXXX vložila finančné prostriedky na účet XXXXX, bol dňa 21.12.2022 nezistenou osobou vykonaný elektronický prevod finančných prostriedkov na účet XXXXX majiteľa XXXXX, a dňa 22.12.2022 v úmysle neoprávnene sa obohatiť naviedol XXXXX, aby šiel spolu s ním do pobočky Tatra banky, a.s. v XXXXX vybrať finančnú hotovosť 9.000,- eur pod vymyslenou legendou, že ide o výhru z kasína, čo aj XXXXX urobil, a zatiaľ čo obvinený čakal pred pobočkou banky vo vozidle, prišiel XXXXX do pobočky a pokúsil sa ako majiteľ účtu vybrať v hotovosti z účtu finančné prostriedky vo výške 9.000,- eur, čo mu však umožnené nebolo, pričom uvedeným konaním obvinený spôsobil škodu poškodenej XXXXX vo výške 9.000,- eur,

**lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením zo dňa 23.12.2022 pod XXXXX začal na podklade trestného oznámenia poškodenej XXXXX trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vo veci zločinu podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) v tom čase platného a účinného Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) v tom čase platného a účinného Trestného zákona.

Uznesením pod XXXXX zo dňa 21.04.2023 vyšetrovateľ OKP XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a to pre zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) v tom čase platného a účinného Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou účasti (pomocník), pretože je dostatočne odôvodnený záver, že *dňa 13.12.2022 v presne nezistenom čase v XXXXX potom, ako prišiel osobne do bytu svojho bratranca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ho naviedol a pomohol mu založiť bankový účet XXXXX v Tatra banke, a.s., prostredníctvom mobilnej aplikácie s overovacím tel. číslom XXXXX ktoré používal obvinený, následne doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia dňa 21.12.2022 v čase okolo 14:00 hod z presne nezisteného miesta a presne nezisteného telefónneho čísla telefonicky na pevnú linku XXXXX kontaktovala XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, v úmysle vylákať od nej finančné prostriedky s tým, že sa jej predstavil ako policajt a oznámil jej, že jej vnučka XXXXX spôsobila dopravnú autonehodu a vážne pri nej zranila päťročného chlapca, pričom jej uviedol, že sa chlapcovi rodičia chcú s jej vnučkou dohodnúť na vyrovnaní mimosúdnou cestou zaplatením spôsobenej*

škody na vozidle a zraneniach vo výške 9.000,- eur a tak vnučka nepôjde do väzenia, s čím XXXXX súhlasila, a podľa pokynov nezisteného muža realizovaných telefonicky už na mobilný telefón poškodenej, vykonala dňa 21.12.2022 v čase o 15.02 hod. v pobočke VÚB banky XXXXX zo svojho účtu XXXXX výber finančnej hotovosti vo výške 9.000,- eur a následne ich bola vložiť podľa pokynov páchatela v pobočke 365.bank v XXXXX na účet XXXXX majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorý tento bankový účet založil v XXXXX dňa 15.12.2022 prostredníctvom mobilnej aplikácie za odplatu na žiadosť doposiaľ nestotožnenej osoby mužského pohlavia; potom, ako poškodená XXXXX vložila finančné prostriedky na účet XXXXX, bol dňa 21.12.2022 nezistenou osobou vykonaný elektronický prevod finančných prostriedkov na účet SXXXXX majiteľa XXXXX a dňa 22.12.2022, v úmysle neoprávnene sa obohatiť, obvinený naviedol XXXXX, aby šiel spolu s ním do pobočky Tatra banky, a.s. v XXXXX vybrať finančnú hotovosť 9.000,- eur pod vymyslenou legendou obvineného, že ide o výhru z kasína, čo aj XXXXX urobil, a zatiaľ čo obvinený čakal pred pobočkou banky vo vozidle, prišiel XXXXX do pobočky a pokúsil sa ako majiteľ účtu od pracovníčky banky vybrať z účtu finančné prostriedky vo výške 9.000,- eur, čo mu však umožnené nebolo, čím obvinený spôsobil škodu poškodenej vo výške 9.000,- eur.

Dňa 02.08.2024 vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby spolu s originálom vyšetrovacieho spisu XXXXX.

Dňa 06.08.2024 nadobudli účinnosť novely Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zákonom č. 40/2024 Z.z., zákonom č. 47/2024 Z.z., zákonom č. 214/2024 Z.z., v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024-761 z 3. júla 2024, uverejneným pod č. 215/2024 Z.z. dňom 06.08.2024, ktoré okrem iného, upravili aj výšku škody v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona tak, že škoda malá je definovaná ako škoda prevyšujúca 700,- eur (do 05.08.2024 prevyšujúca 266,- eur) a škoda väčšia prevyšujúca sumu 20.000,- eur (do 05.08.2024 najmenej 2.660,- eur). Z uvedeného dôvodu boli obvinený a poškodená tunajšou prokuratúrou dňa 23.08.2024 upozornení na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že stíhaný skutok bude ďalej právne kvalifikovaný podľa právnej úpravy účinnej od 06.08.2024 ako zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. V určenej lehote nedošlo k predloženiu návrhov na doplnenie vyšetrovania.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola pred vznesením obvinenia vypočutá aj na kamerový záznam dňa 20.03.2023. Uviedla, že dňa 21.12.2022 jej zavolať neznámy človek, že jej vnučka havarovala a spôsobila škodu, že narazila do auta, v ktorej boli manželia s malým chlapčekom a ten utrpel úraz hlavy, že má výron do mozgu a je v nemocnici. Aby to nešlo cez súd a aby nebola vnučka stíhaná, tak by sa mala vnučka s nimi finančne vyrovať. Potom sa jej ozvala za vnučku, plakala tam v telefóne jedna pani, nevedela presne definovať slová, ale povedala jej, že ja sa ti vrátim. Svedkyňa - poškodená sa veľmi zľakla a súhlasila, že jej pomôže. Povedali sumu 9.000, eur, čo mala byť škoda na aute. Aby zložila túto sumu na účet, tak bola vo svojej banke, kde vybrala 9.000,- eur, ale povedali jej, že ich má vložiť do poštovej banky, že jej ešte zavolajú číslo účtu, keď bude pred poštovou bankou. Svedkyňa šla z pošty na 365 banku, nadiktoval jej meno a číslo účtu, aby vložila naň peniaze, čo

urobila a musela mať zapnutý mobil, normálne ju strašil. Všetko do detailu si nepamätala, čo povedal. Ešte jej hovoril, aby nikomu po ceste nič nevravela. Potom jej poslal SMS, že sa to nepodarilo vybaviť, že vnučka nepôjde do väzenia, potom že pôjde, tak bola poškodená v šoku. Neskôr sa jej ozvala dcéra a aj vnučka, tak svedkyňa až potom zistila, že naletela a tak šla vec nahlásiť na políciu. Svedkyňa nevedela uviesť, z akého čísla jej volal, tých hovorov bolo strašne moc, najskôr volal na pevnú linku, potom už len na mobil, pretože si pýtal číslo na mobil, tak mu ho svedkyňa dala. Ten muž hovoril normálne po slovensky, nemal žiadnu rečovú chybu, ale takým tichším hlasom hovoril, nemal žiadny prízvuk. Uviedla, že si je istá, že tých niekoľko hovorov to bol vždy ten istý muž, ktorý sa vydával za policajta. Presné časy, kedy volal, svedkyňa nevedela uviesť, bola veľmi zľaknutá. Používa pevnú linku XXXXX. Dodala, že keď šla do banky vybrať peniaze, tak jej povedal, že má uviesť ako dôvod, že prerába byť alebo kúpeľňu. Uviedla, že škoda jej bola spôsobená vo výške 9.000,- eur a v prípade zaistenia peňažných prostriedkov si uplatnila nárok na ich vrátenie na jej bankový účet.

V priebehu vyšetrovania boli po vznesení obvinenia vypočutí obvinení XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 25.05.2023 poprel spáchanie skutku, pričom uviedol, že jeho obvinenie je založené len na výpovedi jeho bratranca XXXXX. Uviedol, že XXXXX bol toho času v nemocnici a mal byť odsúdený za to, že napadol matku obvineného. Uviedol, že je pravdou, že pomohol XXXXX na jeho žiadosť bankový účet v Tatra banke, a.s. vytvoriť, ale to chcel on preto, lebo chcel hrať na Fortune, aby mu tam posielali výhru. Teda účet bol vytvorený kvôli Fortune, nie pre žiadny podvod. Tento účet vytvoril obvinený s XXXXX u neho doma cez telefón obvineného tak, že si stiahol aj aplikáciu Tatra banky, a.s. a tento účet mu obvinený vytvoril. Iniciatíva však bola XXXXX, nie jeho, chcel mu len pomôcť. Boli pritom len oni dvaja. Potom mu zavolať XXXXX o jeden - dva dni na to, aby za ním obvinený prišiel domov, že je tam u neho niekto, kto by potreboval vytvoriť alebo dať nejaký bankový účet od XXXXX. Pýtal sa, či môže dať ten účet, čo skôr vytvorili, tomu mužovi s tým, že k tomu potreboval tie údaje, ktoré mal obvinený k jeho účtu vo svojom mobile. Obvinený tam prišiel, bol tam muž, ktorého síce pozná, ale nechcel ho menovať a ten povedal, že od XXXXX chce účet, ale aby si ho vytvoril v 365 banke, a.s., že za to dostane nejaké peniaze. Obvinený nevedel uviesť, na akom mobile, možno aj na jeho so súhlasom XXXXX, skúsili vytvoriť bankový účet cez aplikáciu 365banky na jeho meno. Keď vyplnil jeho údaje, ďalej ho už nepustilo, lebo mal v tej banke nejakú dlžobu. Ten chlap nepovedal, na čo potrebuje ten účet, ani sa ho na to nepýtali, ale chcel dať XXXXX za to 500,- eur. Vtedy mu dali s XXXXX údaje k jeho účtu v Tatra banke, a.s., čo spoločne vytvorili kvôli Fortune. Medzitým aplikáciu z Tatra banky obvinený zmazal. Na druhý deň znova prišiel už iný muž za XXXXX a volal aj jemu, aby prišiel. Chcel si od nich stiahnuť aplikáciu Tatra banky, aby ju mal on, nie oni. To už bol iný muž. Ten prvý muž, čo chcel od nich účet, bol vtedy v aute. Ani k tomu druhému mužovi obvinený nevedel nič povedať, len že je z XXXXX a ten prvý z XXXXX. Potom mu niektorý z týchto mužov volal, aj XXXXX, že majú nejakú výhru na účte a treba ju vybrať priamo v banke. Tak šli s XXXXX a starším pánom, ktorý robil šoféra taxíka, aby šli do Tatra banky, a.s. do XXXXX. Jeden z tých dvoch mužov, ten z XXXXX už bol blízko pobočky, s ním sa nestretli, lebo XXXXX mal pokyn ísť do banky, vytiahnuť 9.000,- eur a povedať, že sú to peniaze z kasína. Obvinený čakal v aute s tým šoférom. Potom prišiel XXXXX vonku z banky, prišiel k autu, že potrebujú nejaké potvrdenie o tom, že kto peniaze poslal.

Niekoľko volal, ale muž povedal, aby to nechali tak a šli domov, keď peniaze v banke nedajú. Po ceste domov sa zastavili v bankomate SLSP v XXXXX, dali tam bankomatovú kartu k účtu v Tatra banke, zadali PIN a kartu im zhlto. Kartu tam dával XXXXX a PIN buď obvinený alebo XXXXX. Bol tam aj ten XXXXX a asi bol s nimi aj v XXXXX. Na otázky vyšetrovateľa obvinený odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 15.08.2023 k svojmu zdravotnému stavu uviedol, že "sa cíti tak aj tak", má diagnózu F20, čo je schizofrénia. Túto chorobu má desiatky rokov, možno aj dvadsať rokov, inú chorobu nemá, ale lieči sa na psychiatrii v XXXXX, kam chodí do nemocnice a v XXXXX bol dvakrát, kde aj ležal asi 6 mesiacov pred 10 rokmi a druhýkrát pred asi piatimi rokmi 8 alebo 10 mesiacov. Užíva lieky na schizofréniu. Uviedol, že je schopný výsluchu, ale niekedy máva aj straty pamäte, má hlasy stále v hlave. Na tú vec, čo sa rieši s Tiborom, si pamätal, na to sa nedá zabudnúť. Svedok uviedol, že k nemu prišiel obvinený, nahrával si jeho občiansky a aj si ho fotil, odfoťil aj svedka. Vtedy prišiel k nemu domov sám, nepodarilo sa mu to však, skúšal to viackrát, t.j. založiť účet vo viacerých bankách. Nič svedkovi nesľuboval, len povedal, že hráva Niké a Fortunu a také veci, aby mu tam poslali peniaze. Niekedy obvinený dával svedkovi nejaké peniaze, keď niečo vyhral. Tak za to mu ten účet urobil. Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že má účet v stávkovej kancelárii, založil mu ho obvinený, ale nikdy v živote nehrával, bolo to pre obvineného, keď niečo vyhral, dal mu nejaké drobné. Potom prišiel s XXXXX o jeden - dva dni, maximálne do týždňa. Prišli do obývačky doobedu, doma bola mama XXXXX. Obvinený svedka zavolať, aby išiel s ním, že idú vybrať peniaze z Niké, že vyhral. Obvinený bol uňho doma sám, XXXXX a šofér stáli vonku v čiernom aute, značku nevedel uviesť. Svedok s obvineným šiel autom do XXXXX do Tatra banky, a.s. otvoriť bankový účet, ale ho neschválili, len že mu schvália bankomatovú kartu. Vybavili kartu, urobil účet na svoje meno, to mu kázal XXXXX a hneď mu vydali kartu a jednu poslali domov poštou. Jednu kartu zobral obvinený a potom ju dal XXXXX. Svedok nevedel uviesť, čo s tým urobili. Hneď v ten večer volal od kamaráta do Tatra banky, a.s., nech mu kartu zrušia, že mu ju ukradli a tak ju zrušili, nakoľko potom zase prišiel obvinený, aby s ním svedok opäť šiel do Tatra banky. Do XXXXX šli znovu tým istým autom ako prvýkrát, aj XXXXX, aj ten šofér bol ten istý. Keď boli tam, tak obvinený aj XXXXX mu povedali, že má ísť do banky sám pre nejakých 10.000,- eur, čo vyhral XXXXX na online kasíne. Svedok to urobil, preukázal sa pri okienku v banke občianskym preukazom s tým, že vyhral na kasíne 10.000,- eur, ale pracovníčka banky od neho chcela potvrdenie, že vyhral v kasíne. Tak svedok šiel von za obvineným, ktorý ho opakovane posielal do banky, že mu to musia vyplatiť a obvinený aj XXXXX boli nervózni. Peniaze mu v banke nevyplátili, ale poslali mu ešte jednu bankomatovú kartu poštou, o čom informoval obvineného. Prvú kartu vzal XXXXX, druhú kartu chcel vziať obvinený, ale svedok mu povedal, že pôjde s nimi, inak im kartu nedá, nech aj jemu dajú z tej výhry nejaké peniaze. Od karty ale PIN kód nemal, XXXXX volal do banky a chcel vedieť kód, mal aj takú čítačku. Potom šli s XXXXX a XXXXX peši k bankomatu sporiteľne v XXXXX, do ktorého XXXXX kartu vložil, ale bankomat ju zhlto. Na otázky vyšetrovateľa ďalej svedok odpovedal, že nie je stroj, aby vedel uviesť dátumy a časy k tomu, čo uviedol. Pri tom, ako prišiel po neho obvinený, že majú ísť do banky, bola mama a XXXXX, bratova dcéra, má 16 rokov. Nevedel uviesť číslo, aké v tom čase používal obvinený, svedok nemal žiadny telefón, keď volal do Tatra banky, volal od kamaráta XXXXX a boli u XXXXX, ktorý vie potvrdiť, že volal. Za vytvorenie bankového účtu nedostal žiadnu odmenu, lebo sa nepodarilo vybrať peniaze. Nevedel uviesť, na aký telefón ho fotil obvinený. K svojmu bankovému účtu nemá žiadnu dokumentáciu, zobral to

XXXXX a potom to dal XXXXX v XXXXX v Tatra banke. Uviedol, že všetko, čo povedal, je pravda.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 31.08.2023 uviedla, že ku skutku nevie uviesť nič, počula o tom prvýkrát, s ňou sa o tom nerozprával ani jej syn XXXXX, ani XXXXX. Obvineného pozná od malička, je synom jej švagra, zvykol prísť k jej synovi XXXXX. Nevedela uviesť nič o tom, že jej syn má založený smart účet v Tatra banke, a.s., ani o okolnostiach jeho založenia. Ani syn, ani XXXXX jej o týchto veciach nerozprávali, nič o tom nevie. K okolnostiam vybratia finančnej hotovosti vo výške 9.000,- eur v mesiaci december 2022 a k tomu, že mal prísť obvinený po jej syna, uviedla, že nikdy jej nič neoznamovali, len šli a o týchto veciach jej nehovorili. Nevie o tom nič povedať.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 31.08.2023 uviedol, že nevie ku skutku nič povedať. Osobu obvineného pozná ako huslistu, ktorý bol hrať na pohrebe svedkovho brata. K osobe XXXXX uviedol, že ho pozná od malička, boli kamaráti, drogoval, bral tabletky, bol na psychiatrii a potom už podľa svedka nebol čistý. Naposledy ho videl pred viac ako pol rokom, chodieval ho pozerať domov. K okolnostiam, či bol prítomný pri tom, ako XXXXX v mesiaci december 2022 u svedka v mieste trvalého bydliska mal telefonovať z telefónu jeho brata XXXXX na linku Tatra banky, a.s., aby zablokoval kartu k účtu, svedok uviedol, že nebol pri tom, alebo aspoň nevie o tom. Raz bol XXXXX uňho, keď tam bol jeho brat, ale nevedel uviesť, či mu brat s niečím pomáhal, ani nevedel uviesť, či volal na linku Tatra banky, a.s. Brat mu nič také nespomínal a svedok sa ani nestaral a počas tejto návštevy boli chvíle, keď bol XXXXX s bratom v kuchyni a svedok bol na dvore. Svedok dodal, že v decembri 2022 XXXXX nebol čistý, stávalo sa, že ho už ani nespoznával. Keď mu niečo svedok rozprával, ani neodpovedal, ale rozprával o iných veciach a bol ako keby stále ospalý.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 15.11.2023 uviedol, že ku skutku nevie uviesť nič spontánne, ale súhlasil, že bude odpovedať na položené otázky. S obvineným je v kamarátskom vzťahu už dlho, viac ako 10 rokov, osobu XXXXX pozná z videnia, vie, že ide o rodinu XXXXX a tiež to, že nie je zdravotne, psychicky v poriadku. K tomu, či mal obvinený naviesť XXXXX k založeniu smart účtu v Tatra banke, a.s. uviedol, že bolo to tak, že XXXXX zvykol XXXXX vyvolávať stále, keď niečo od neho chcel, vždy, keď potreboval pomôcť s niečím úradne, volal XXXXX. O navedení na zloženie účtu nevedel svedok nič a nebol prítomný pri zakladaní účtu. Svedok uviedol, že bol len v taxíku, keď šli do XXXXX, sedel vpredu s taxikárom a vzadu za nimi sedeli XXXXX a XXXXX. Uviedol, že XXXXX volal XXXXX do nejakej banky, ale nevedel, akej a ani kedy presne to bolo. V banke bol XXXXX a XXXXX, nepýtal sa, čo riešili v banke. XXXXX len hovoril, že niečo vyhral a nech XXXXX ide s ním, vraj vyhral aj nejaké auto. Svedok vedel uviesť len to, že sa XXXXX snažil vybrať finančnú hotovosť z bankomatu SLSP v XXXXX a nakoľko nevedel obsluhovať bankomat, zavolať si k tomu XXXXX, ale nepodarilo sa im vybrať hotovosť, nie je si tým istý. Dôvodom, prečo šli vyberať hotovosť, nevedel uviesť, ani či sa tak stalo po tom, ako prišli z XXXXX alebo predtým.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 28.02.2023 pred vznesením obvinenia k okolnostiam založenia účtu uviedol, že ho po ceste k bytu, v ktorom prechodne býval, asi 2 alebo 3 mesiace dozadu pred výsluchom oslovil neznámy chlap s tým, či si nechce zarobiť. Svedok si mal len otvoriť bankový účet a neznámy muž mu za to ponúkol 30,- eur a vzal ho na jeden byt, v ktorom v kuchyni smartfónom odfotil jeho občiansky preukaz a aj svedka, jeho tvár a čakali na schválenie. Otvoril mu účet so

súhlasom svedka v 365 banke. Robil to cez aplikáciu banky. Prešlo schválenie a neznámy mu dal hotovosť 30,- eur. Potom šli z bytu von každý svojím smerom. Osobu svedok popísal ako olašského cigáňa okolo 30 rokov, mal strnisko na lícach, maďarský prízvuk, výšku okolo 168 cm, hyperaktívny, všetko robil rýchlo. Nikdy predtým, ani potom ho svedok nevidel. Neuviedol, na aký účel chcel tento účet.

Na základe príkazu tunajšej prokuratúry pod sp. zn. Pv 582/22/5508-3 zo dňa 29.12.2022 bolo podľa § 95 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku prikázané spoločnosti Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00686930, zaistiť peňažné prostriedky na účte číslo IBAN: XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, r.č. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ako aj peňažné prostriedky dodatočne došlé na tento bankový účet, vrátane príslušenstva, až do výšky 9.000,- eur, lebo zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že peňažné prostriedky na tomto účte sú výnosom z trestnej činnosti. Nakoľko Tatra banka, a.s. vyhodnotila operáciu na účte č. XXXXX ako neobvyklú obchodnú operáciu a súčasne ako podozrenie zo spáchania trestného činu, vykonala v zmysle § 16 ods. 2 zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu zdržanie neobvyklej obchodnej operácie z dôvodu prípadného zaistenia peňažných prostriedkov vo výške zostatku 8.990,- eur. Uvedená suma bola zaistená a následne na základe návrhu tunajšej prokuratúry a uznesenia Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 22.11.2023 boli finančné prostriedky vo výške 8.990,- eur vrátené poškodenej XXXXX na ňou určený účet.

V priebehu vyšetrovania bol podaný návrh na vyšetrenie duševného stavu svedka XXXXX príslušnému súdu z dôvodov podľa § 150 Trestného poriadku, keďže tento svedok je kľúčovým svedkom a jeho výpoveď je obzvlášť dôležitá pre konečné rozhodnutie. Bolo dôležité posúdiť schopnosť svedka správne vnímať prežité udalosti a tieto následne aj hodnoverne reprodukovat' s tým, že zároveň boli zabezpečené lekárske správy ohľadne zdravotného stavu svedka XXXXX. Dňa 28.09.2023 Okresný súd XXXXX pod č.k. XXXXX vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu svedka XXXXX a následne boli uznesením vyšetrovateľa zo dňa 06.10.2023 pribratí na vyšetrenie duševného stavu svedka a podanie znaleckého posudku znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých. Znalec z odvetvia psychiatria sa mal vyjadriť, či svedok pred spáchaním skutku, v čase spáchania skutku obvineným alebo v súčasnej dobe trpí duševnou chorobou alebo poruchou, či je schopný účasti na trestnom konaní ako vypočúvaná osoba, či je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Tiež vyjadriť sa k prípadnej závislosti svedka na alkohole, prípadne omamných a psychotropných látkach s uvedením stupňa závislosti, príp. uviesť iné zistenia znalca. Znalčka z odboru psychológie mala vykonať psychologické vyšetrenie svedka XXXXX, posúdiť štruktúru jeho osobnosti, mentálnu úroveň, duševný a mravný vývoj, úroveň intelektu a povahové rysy. Zistiť psychické predpoklady k objektívnemu vnímaniu, zapamätaniu a vybavovaniu si prežitých udalostí a či tieto dokáže hodnoverne reprodukovat', tiež k vierohodnosti svedka so zameraním sa na všeobecnú a špecifickú vierohodnosť jeho výpovede, či má sklon ku klamstvám, skresľovaniu prežitých udalostí, nepravdivým obvineniam, či môže byť ovplyvnený inými osobami, prípadne iné zistenia znalca.

K znaleckému vyšetreniu svedka XXXXX však nedošlo, najskôr z dôvodu jeho neznámeho pobytu, v dôsledku čoho bolo dňa 28.12.2023 trestné stíhanie obvineného prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, t.j. z dôvodu,

že pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť. V trestnom stíhaní sa na základe uznesenia zo dňa 25.06.2024 pokračovalo, keďže svedok XXXXX bol vypátraný. Pribratí znalci podali vo veci znalecký posudok dňa 17.07.2024, avšak vzhľadom na vyjadrený písomný nesúhlas svedka zo dňa 16.07.2024 s podrobením sa znaleckému vyšetreniu, nebolo možné bez vlastnej znaleckej explorácie, len na základe informácií získaných preštudovaním a analýzou vyšetrovacieho spisu posúdiť a zodpovedať na otázky položené zadávateľom znaleckého dokazovania.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené ostatné listinné dôkazy, najmä súvisiace s finančnými transakciami - výber hotovosti poškodenou dňa 21.12.2023 o 15.02 h z jej účtu, doklad o vložení finančnej hotovosti na účet v 365 bank, a.s. dňa 21.12.2023 o 15.56 h vedený na meno XXXXX poškodenou XXXXX za účelom: za kúpelku a byt, listinné dôkazy z finančnej spravodajskej jednotky Prezídia PZ k zdržanej finančnej transakcii Tatra bankou, a.s. dňa 22.12.2023 ako neobvyklej obchodnej operácie v zmysle § 16 ods. 2 zákona č. 297/2008 Z.z. v sume 8.990,- eur na účte vedenom na meno XXXXX, pričom suma 9.000,- eur bola na účet vedený v Tatra banke, a.s. prijatá dňa 19.12.2022 z účtu XXXXX vedeného v 365 bank, a.s. (po odpočte poplatku za vydanie karty), ostatné listinné dôkazy z Tatra banky, a.s. k účtu XXXXX, ktorý bol založený dňa 13.12.2022, vrátane fotodokumentácie z Tatra banky, a.s. k výbere hotovosti zo dňa 22.12.2022, ostatné listinné dôkazy z 365 banky, a.s. k účtu XXXXX, ktorý bol založený dňa 15.12.2022 prostredníctvom aplikácie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S prihliadnutím na opísané skutočnosti, po preskúmaní celého spisového materiálu evidovaného pod XXXXX a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazných zistení jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach, postupujúc podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, je zrejmé, že doposiaľ zistený skutkový stav síce dostatočne odôvodňuje záver, že sa skutok stal, ale nie je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok spáchal obvinený. Obvinený XXXXX sa ku skutku nepriznal a udalosti týkajúce sa založenia účtu v Tatra banke, a.s., vyberania hotovosti v Tatra banke, a.s. a v bankomate, síce opísal, ale na základe iných dôvodov, ako ich popisuje de facto jediný svedok, ktorý obvineného zo stíhaného skutku usvedčuje, a to XXXXX. U uvedeného svedka počas vyšetrovania vzhľadom k jeho zdravotnému stavu vyvstali závažné pochybnosti o tom, či je jeho výpoveď vierohodná a tiež či nie je podstatne znížená jeho schopnosť správne vnímať alebo vypovedať. Keďže sa svedok XXXXX, ktorého výpoveď je kľúčová, a teda aj obzvlášť pre ďalšie trestné



stíhanie obvineného dôležitá, odmietol podrobiť vyšetreniu jeho duševného stavu, nie je možné objektívne zhodnotiť mieru vierohodnosti výpovede svedka, a teda ani dostatočne dospieť k záveru, že stíhaný skutok spáchal obvinený, pričom neexistuje žiadny iný priamy dôkaz, ktorý by spáchanie skutku obvineným preukazoval. Vykonané dôkazy preukazujú to, že skutok sa stal, ale nie aj to, že tento spáchal obvinený XXXXX tak, ako mu bolo uznesením vyšetrovateľa PZ vznesené obvinenie, po následnej zmene právnej kvalifikácie dňa 23.08.2024 z dôvodu zmeny zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe cit. právnej úpravy, vyššie uvedených skutočností som týmto uznesením trestné stíhanie proti obvinenému pre zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, spáchaný formou účasti podľa § 21 odsek 1 písm. d) Trestného zákona (pomocník) zastavila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slávka Lešundáková  
prokurátorka