



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 71/24/1103-8  
EEČ: 2-10-288-2024

Bratislava III 24.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 15.30 hod dňa 27.02.2024 na Železnej studničke na ulici Cesta mládeže smerom k lanovke kopol do pravého predného blatníka osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1.6 TDI, EVČ: XXXXX, hnedá metalíza svetlá, rok výroby 2014, čím na ňom spôsobil preliačinu počas toho ako toto vozidlo viedol vodič XXXXX, pričom týmto konaním spôsobil poškodenej osobe XXXXX škodu poškodením vo výške 650,75 eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto - východ, bolo dňa 07.03.2024 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení.

Poverený príslušník dňa 14.08.2024 predložil tunajšej prokuratúre na preverku vyšetrovací spis, pričom vyjadril názor, že vzhľadom na výšku škody v trestnom konaní prichádza do úvahy postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledovný skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX uviedol, že pracuje v blízkosti Železnej studničky, pričom má vo zvyku chodiť si po práci zabehať. Dňa 27.02.2024 si išiel zabehať a okolo 15.30 hod., keď smeroval po Ceste Mládeže na Železnú studničku, započul spoza chrbta trúbenie, ktoré bolo agresívne, nie len také upozorňujúce, vodič zatrúbil asi 3 krát a vždy to trvalo niekoľko sekúnd. Situácia bola taká, že v jednom momente sa na obojsmernej ceste stretli on ako bežec, cyklista stojaci na okraji cesty, oproti idúci autobus MHD a vodič auta, ktorý sa ich snažil obísť a vytruboval naňho a na pána s bicyklom. Keď započul trúbenie, otočil sa, že kto a prečo trúbi, pričom vide, že trúbiaci vodič pokračuje v jazde smerom na nich, pričom ten vodič ako ich obiehal, tak jeho aj cyklistu obišiel v tesnej blízkosti, pričom on toto konanie vyhodnotil tak, že auto ho ohrozuje a zareagoval kopnutím do jeho prednej časti počas toho, ako ho obchádzalo. Následne vodič asi po 5 metroch zastavil auto a išiel sa pozrieť, či mu spôsobil nejakú škodu a potom obvinenému povedal, že to spravil on, na čo obvinený zareagoval tak, že mu tiež začal vyčítať jeho konanie. Potom sa otočil a pokračoval v behu a vodič ho nasledoval v aute. Po niekoľkých minútach k nim prišla hliadka polície, zastavila ho a obaja išli na políciu podať vysvetlenie. Je si vedomý svojho protiprávneho konania a úprimne ho ľutuje, nikdy predtým sa mu nič také nestalo. V prvom rade ho ale rozrušilo agresívne trúbenie, ktoré bolo nadmieru zbytočné a taktiež neprimerané obchádzanie, ktoré v ňom vyvolalo pocit, že vodič je agresívny a smeruje vozidlo takým spôsobom, aby ho vytlačil z cesty, resp. aby mu dal najavo, že má ísť na chodník. Jednoducho sa cítil ohrozený a to bola jeho reakcia. Je ochotný uhradiť spôsobenú škodu.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 27.02.2024 na ulici Cesta Mládeže smerom na Železnú studničku smerom k nemu domov viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1.6 TDI, EVČ: XXXXX V jednom momente pred zákrutou išiel oproti autobus a pred ním stál v pravom pruhu na okraji vozovky cyklista a niečo robil s telefónom. Vedľa neho utekala jemu neznáma osoba mužského pohlavia a v momente keď sa dostali na úroveň cyklistu tak bežec namiesto toho aby ho obišiel vpravo po chodníku tak cyklistu obchádzal tak, že mu skočil pred vozidlo. Na to naňho zatrúbil a v tom momente sa bežec otočil a kopol mu do vozidla do pravého predného blatníku, ktorý týmto konaním poškodil. Ihneď ho konfrontoval s tým, čo si dovoľuje kopať mu do auta, na čo sa osoba k nemu správala arogantne a osočila ho s tým, že tam nemá čo robiť a odišla. Na to zavolať hliadku polície a sledoval ho až

do ich príchodu. Škoda, ktorá mu konaním páchatel'a vznikla, činí 650,75 eur, čo doložil faktúrou z autoservisu - kalkuláciu opravy zo dňa 01.03.2024.

*Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.*

*Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hladiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi. Za priestupok podľa odseku 1 možno uložiť pokutu do 331 eur.*

*Podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.*

Konaním obvineného bola poškodenému spôsobená škoda vo výške 650,75 eur, teda menej ako 700,01 eur, čo je v dôsledku prijatia zákona č. 40/2024 Z. z.,

ktorým bol novelizovaný Trestný zákon, od 06.08.2024 minimálna hranica, od ktorej škodu možno považovať za škodu malú (prevyšujúca 700,- eur). Výška škody je zároveň jedným zo znakov skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, konkrétne jeho objektívna stránka.

V súlade so zásadou *“nieť trestného činu bez zákona“* sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. V citovanom § 2 ods. 1 Trestného zákona je upravená situácia, keď medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony. Trestný zákon tu dáva prednosť novšiemu, pre obvineného priaznivejšiemu zákonu (tu konkrétne zákonu č. 40/2024 Z. z.). Čiže novší, ale pre obvineného priaznivejší zákon, pôsobí spätne. Táto spätná pôsobnosť zákona, nazývaná aj retroaktivita, musí byť v trestnom práve využitá pokiaľ pôsobí v prospech páchatel'a.

Povedané inak, pokiaľ škoda spôsobená poškodením cudzej veci nedosiahne aspoň 700,01 eur, nepôjde o trestný čin a to aj v prípade skutkov, ktoré sa stali predtým, ako zákon č. 40/2024 Z. z. nadobudol účinnosť. V posudzovanej trestnej veci nastala situácia, keď sa neskoršia právna úprava skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX už nepovažuje za trestný čin, pričom s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona je potrebné použiť tú právnu úpravu, ktorá je pre obvineného XXXXX priaznivejšia.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (dňa 27.02.2024) bolo potrebné konanie obvineného právne kvalifikovať ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Od spáchania skutku došlo k už spomenutej novelizácii Trestného zákona (uvedeným zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) a konanie obvineného už nemožno právne kvalifikovať ako trestný čin - prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože takýto skutok už, vzhľadom na zvýšenie spodnej hranice škody v Trestnom zákone, nie je trestným činom.

Konanie obvineného, za súčasného poznania skutkového stavu veci, však možno vyhodnotiť ako podozrenie zo spáchania skutku, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Pre úplnosť, s poukazom na citovaný § 20 tohto zákona, premlčacia doba priestupku spočívala počas doby, počas ktorej bolo vedené toto trestné stíhanie - z hľadiska trestného práva je teda možné pokračovať v ďalšom prejednaní priestupku pred príslušným orgánom v zmysle predpisov vzťahujúcich sa na konanie o priestupkoch.

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakica Kučerová  
prokurátorka