



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 264/23/6601-29
EEČ: 2-45-132-2024

Banská Bystrica 02.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.08.2023, v čase okolo 13:30 hod., pri prevoze z Psychiatrickej kliniky v Banskej Bystrici na vyšetrenie do Rooseveltovej nemocnici v Banskej Bystrici sa zmocnil špeciálneho motorového vozidla značky FORD-CHIROSAN TRANSIT Sanita FCD-S/YNR64ACX-R/G34H, žltej farby, druh karosérie SC sanitná RZP, ev. číslo BL 954 ZJ, rok výroby 2019, VIN: WF0XXXTTGXKK57679, v hodnote 70.000,- €, ktorého majiteľom je XXXXX, s.r.o., Ševčenkova 3770/34 Bratislava - Petržalka a držiteľom Záchranná zdravotná služba Bratislava, Antolská 11 Bratislava - Petržalka tak, že počas jazdy, kedy v zadnej časti vozidla bol uložený na nosidlách a fixovaný bezpečnostnými pásmi, si začal odopínať bezpečnostné pásy a vstávať z nosidiel, začal sa správať agresívne a nadával tam prítomnej zdravotnej záchranárke XXXXX, trvalé bytom Pražská 2529/3, Zvolen, ktorá na vodiča sanitky XXXXX, trvale bytom Gaštanová XXXXX, XXXXX, zakričala, aby vozidlo zastavil, kde po zastavení vozidla

na diaľničnom obchvate, v blízkosti zjazdu na Podlavice, vybehla bočnými dvermi von z vozidla, následne po odpútaní sa z nosidiel obv. XXXXX cez miesto spolujazdca vošiel do kabíny vozidla, odkiaľ vodič XXXXX z obavy o život a zdravie vyskočil von, pričom nechal kľúče v zapalovaní, čo obv. XXXXX využil, sadol si za volant vozidla a s vozidlom po diaľničnom obchvate smerom na Zvolen odišiel, pričom dňa 26. 08. 2023 v čase o 13:40 hod. bol na výjazde z rýchlostnej cesty R1 Zvolen - sever zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Sliach,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ bolo dňa 26.08.2023 podľa § 199 ods. 1) Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa ust. § 216 ods. 1), 3) Tr. zák. a dňa 22.01.2024 bolo v zmysle ust. § 206 ods. 1) Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okr. Brezno pre zločin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa ust. § 216 ods. 1), 3) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bol vypočutý XXXXX ktorý okrem iného uviedol, že pracuje ako technik správy motorových vozidiel v Záchranej zdravotnej službe Bratislava, ul. Antolská 11, ktorá má v prenájme sanitné vozidlo zn. Ford - Chirovan Transit Sanita, ev. číslo BL 954 ZJ, ktorého majiteľom je spoločnosť XXXXX, s.r.o., Ševčenkova 34, Bratislava a dodal, že spoločnosťou XXXXX, s.r.o., bol splnomocnený, aby ju zastupoval v predmetnom trestnom konaní.

Uviedol, že niekedy v lete 2023 mu v popoludňajších hodinách volali mobilný telefón zvolenskej policajti, ktorí mu oznámili, že im „uniesli“ sanitku a že páchatelia chytajú, pričom si cez GPS pozrel, kde sa sanitka nachádza a zistil, že sanitné vozidlo zn. Ford - Chirovan Transit Sanita, ev. číslo BL 954 ZJ, bolo stále v pohybe, išiel mu naproti a po asi 10 minútach prišiel na miesto, kde bolo sanitné vozidlo odstavené, nachádzalo sa na odbočke na Zvolen - Rákoš, pričom pri vozidle bola hliadka polície z Obvodného oddelenia PZ zo Sliacha a páchatel sa nachádzal na zemi. Čo sa týka hodnoty sanitného vozidla, ku dňu skutku mohla byť 70.000,- €, keďže na vozidle je drahá jeho nadstavba a vybavenie. Na vozidle neboli spôsobené žiadne škody a preto si nežiadal náhradu škody.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že v deň spáchania skutku bola v službe ako zdravotnícky záchranár. V čase o 13:30 hod. spolu s kolegom, vodičom - záchranárom, transportovali psychiatrického pacienta XXXXX z Psychiatrickej kliniky XXXXX - Cesta k nemocnici do Roosveltovej nemocnice v Banskej Bystrici na vyšetrenie. Obvineného naložili do sanitného vozidla - ambulancie, kde bol uložený na nosidlá, následne fixovaný bezpečnostnými pásmi, pričom ona zostala s pacientom v priestore ambulancie a kolega bol vodič.

Ako prechádzali po R1, tak asi 150 metrov pred odbočkou na Podlavice sa pacient aj napriek upozorneniu, aby to nerobil, odpútal, začal byť agresívny, začal zo seba trhať bezpečnostné pásy a vulgárne nadávať, z čoho mala strach, a tak rýchlo kričala na kolegu vodiča, aby zastavil, na čo kolega okamžite zastavil sanitku, pričom

ona už počas jazdy v obave osvoj život otvárala bočné dvere na sanitke, pretože pacient bol veľmi agresívny a útočný. Následne vyskočila zo sanitky, za ňou vyšiel von aj pacient, to už so sanitkou stáli na ceste R1 nad odbočkou Podlavice a ako pacient vyšiel von, tak cez spolujazdcove dvere sa dostal do kabíny a chcel zaútočiť na kolegu vodiča, ktorý hneď vyskočil do jazdného pruhu, pretože pacient bol ako „divé zviera“ aj napriek tomu, že mal byť pod vplyvom tlmiacich liekov. Následne sa obvinený zmocnil motorového vozidla a ušiel z miesta.

XXXXX Mikolai uviedol, že pracuje ako zdravotnícky záchranár. K samotnému skutku uviedol, že v ten deň bol v práci spolu s kolegyňou XXXXX a v čase okolo 13:03 hod. im volalo krajské operačné stredisko XXXXX, že je potrebné previezť pacienta z Psychiatrickej kliniky starej nemocnice do Rooseveltovej nemocnice na vyšetrenie.

Na psychiatri prišli o 13:13 hod., dali im dokumentáciu pacienta XXXXX a povedali im, že menovaný je psychiatrický pacient. S kolegyňou vzali menovaného pod pazuchy, šikovali ho von z budovy k sanitke, kde pred budovou skolaboval, uložili ho na zem, za pomoci personálu ho naložili na nosidlá, pripúťali ho bezpečnostnými pásmi, zatlačili ho do sanitky, následne kolegyňa išla k nemu do zadného priestoru sanitky a on nastúpil do kabíny a vyrazili do Rooseveltovej nemocnice, kde mali ísť na urgentný príjem.

Ako zišiel z nadjazdu a napojil som na cestu v smere od Donovalov, tak zo zadného priestoru začul nejaký hluk, po chvíli počul kolegyňu kričať „stoj“, otočil sa a cez okienko a videl, ako kolegyňa za jazdy otvárala bočné dvere, pacient sa vtedy prudko postavil z nosidiel, pásy mal už odopnuté, vulgárne kričal na kolegyňu, následne on začal so sanitkou pribrzdovať, čo bolo na úrovni odpočívadla pred odbočkou na Podlavice, kolegyňa za jazdy vyskočila cez bočné dvere von a dvere za sebou zabuchla. Následne so sanitkou zastavil, kolegyňa pribehla k dverám spolujazdca, chcela nastúpiť, no pacient vyskočil zo sanitky a hnal sa na ňu, tak jaj zakričal, aby utekala, na čo prebehla popred sanitku, vybehla na cestu a v snahe zohnať pomoc začala mávať na idúce vozidlá. Následne pacient nasadol do kabíny a z miesta odišiel.

Obvinený vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že asi pred rokom a pol mu bola diagnostikovaná paranoidná schizofrénia, z dôvodu choroby bol doposiaľ tri razy hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike v Banskej Bystrici, užíva lieky, a to Akineton, Olanzapin a Depakyne a okrem toho mu dva razy bola implikovaná injekcia Paliperidon Teva.

V sobotu v mesiaci august roku 2023, kedy sa pár dní pred tým rozišiel s priateľkou a tri dni nespál, začal mať halucinácie, kde si pamätá, že v ten deň podpálil ujoini auto, bolo to v Podbrezovej, kde býval u starej mamy a kvôli tomu podpáleniu bol vypočutý policajtmí v Brezne. Čo sa týka podnetov, čo mal, nevie vyhodnocovať pravdivé a nepravdivé skutočnosti z týchto podnetov. Čo sa týka predmetného skutku, uviedol, že si pamätá, že v Podbrezovej podpálil ujoini auto, potom si pamätá, ako išiel v sanitke do Banskej Bystrice, kde mu injekčné podali utlmujúci liek Haloperidol, po podaní lieku na psychiatrii v Banskej Bystrici si udrhel hlavu, sestričky a lekári mu privolali sanitku a chceli ho zaviezť do Rooseveltovej

nemocnice v Banskej Bystrici, kde mu mali spraviť RTG vyšetrenie hlavy, či si tým pádom nespôsobil nejaké zranenie hlavy.

Taktiež si spomína, ako ho dali do sanitky a chceli ho previezť z psychiatrie do Rooseveltovej nemocnice. Počas jazdy v sanitke mal opätovne počuť hlasy, ktoré ho, nabádali na jej únos. Keď sanitku uniesol a šoféroval ju, tak po diaľnici smerom na Zvolen asi zahliadol policajnú hliadku a potom už vedel, že nemá zmysle utekať, tak zastavil na zjazde na Zvolen - centrum a tam sa to ukončilo. Následne vystúpil, policajti mierili na neho zbraňou, hovoril, aby si ľahol na zem, ďalej si pamätá len to, že ležal na psychiatrii a bol pripútaný v takých popruhoch. Záverom uviedol, že by sa chcel ospravedlniť posádke sanitky za spôsobenie nepríjemného zážitku a že ho to veľmi mrzí.

Počas vyšetrovania bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený Znalecký posudok č. 10/2023 vypracovaný znalcom XXXXX. Znalec uviedol v záveroch posudku okrem iného, že obvinený bol dňa 26.08.2023 pod vplyvom choroby - paranoidnej schizofrénie, kde sa jedná o vážnu duševnú poruchu. V čase spáchania skutku boli u obvineného vymiznuté rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti, kde k uvedenému došlo relapsom paranoidnej schizofrénie s objavením sa bludov a sluchových halucinácií. Konanie obvineného bolo výlučne ovplyvnené duševnou chorobou.

Znalec konštatoval, že v čase vypracovania posudku bol obvinený v remisii a je schopný chápať zmysel konania. Znalec hodnotil vzhľadom na liečbu pobyt obvineného na slobode ako nie nebezpečný. Osobnosť obvineného nevykazuje známky agresivity a ani iné prejavy disociality. Trestná činnosť obvineného bola spôsobená vážnou duševnou chorobou obvineného.

Znalec navrhol obvinenému uloženie ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou ako aj uloženie protialkoholického a protitoxikomanického liečenia, v oboch prípadoch ambulantnou formou.

V zmysle ust. § 215 ods. 1) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

V zmysle ust. § 23 Tr. zák. „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 215 ods. 1) písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V kontexte citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Skutočnosť, že došlo k spáchaniu trestnej činnosti a túto spáchal obvinený potvrdzujú výpovede svedkov a poškodeného.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, táto nebola prechodného charakteru a jeho schopnosť ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť boli úplne vymiznuté.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, preukázanie, že došlo k spáchaniu trestného činu, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia, že tento spáchal obvinený, ktorý je v zmysle záverov znaleckého posudku vypracovaného v rámci vyšetrovania, duševne chorý a v čase skutku nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečnosť, som rozhodol v zmysle ust. § 215 ods. 1) písm. e/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Porubský
prokurátor