



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 94/23/6601-21  
EEČ: 2-45-160-2023

Banská Bystrica 27.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.01.2023 prostredníctvom aplikácie Messenger nahral viacero hlasových správ svojej bývalej družke XXXXX, v ktorých sa jej okrem iných hrubých nadávok vyhrážal slovami, a to v čase o 01:02 h: „Natala, najbližšie keď prídem do Bystrice, ja ťa zabijem ty kurva vyjebaná, len za to, že mi obmedzuješ môjho chlapca ja ťa zabijem ty kurva.“ a v čase o 20.55 h sa jej vyhrážal slovami: „Natala nedvíhaš mi? V poriadku, ak si predala karavan, ako mi teraz píše Samo, idem dolu zabijem ťa, ulož si tie správy, zabijem ťa a prichystaj si, že vezmem život aj tvojej mame, vieš, že nesrandujem. Zomreš mi v ruke a s tvojimi orgánmi sa budem hrať ako s tenisovými loptičkami, ty suka! Idem ťa zabiť Natálka špatná, špatná piča, Počula si ma? Zamastené vlasy zomreš! Idem teraz do Bystrici, vieš dobre, že musím, utekaj kade môžeš, po najbližších policajných, ani tí ti nepomôžu. Môžeš aj žalovať ísť, teraz toto, čo nahrávam, choď rýchlo na policajtov, pokým sa to spíše, dajú súhlas so spracovaním...už dávno je po tebe, idem aj tak sedieť, tak je mi to jedno, vezmem ti

život suka, rozumela si ma?", čo u XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejedaný ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, ČVS: ORP-117/OV-BB-2023 z 20.03.2023 bolo obvinenému podľa § 206 ods. 1) Tr. por. vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vo veci bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý ku skutku kladenému mu za vinu uviedol, že s poškodenou majú spoločného syna Noela a že s poškodenou tvoril do roku 2020 pár. To, že jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, je pravdou, avšak stalo sa tak preto, lebo mu nechcela dať syna, čo ho veľmi nahnevalo a navyše bol opitý. Všetky veci povedal v hneve, nemyslel ich vážne a svoje konanie ľutuje a mrzí ho to.

Poškodená XXXXX k veci vo svojom výsluchu uviedla, že už nie je s obvineným v žiadnom kontakte, žije úplne inde. V dobe keď došlo k spáchaniu skutku, tak spolu už nežili asi rok a zo strany obvineného sa jednalo o ojedinelý skutok. Je pravdou, že povedala, že mala z jeho konania obavu, vtedy mu ale chcela urobiť napriek. Nemala v skutočnosti obavu o svoj život, obvineného pozná a vie, že by svoje vyhrážky nikdy nenaplnil. Oni si takto v minulosti robili navzájom napriek, a ona sa mu tiež vyhrážala.

Celý incident, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa začal preto, lebo mu ona naschvál nechcela dať ich spoločné dieťa. Celý incident považuje za škriepku a uviedla, že v minulosti takto s obvineným bežne komunikovali, nejednalo sa teda z jeho strany o výrazný exces.

Počas vyšetrovania bol vo veci vypracovaný aj znalecký posudok č. 073/2023, ktorý vypracovala XXXXX k závislosti obvineného na alkohole. Znalčka konštatovala, že u obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu a v čase spáchania skutku bol síce obvinený pod vplyvom alkoholu, avšak sa jednalo o jednoduchú opitosť.

V zmysle ust. § 2 ods. 12) Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle ust. § § 360 ods. 1) Tr. zák. sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, „Kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu“.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania sú medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Z hľadiska objektívnej stránky sa jedná o vyhrážanie sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Subjekt je všeobecný, pretože páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin.

V zmysle uvedenej skutkovej podstaty trestného činu je vyhrážanie je nevyhnutné vykladať tak, že sa ním rozumie verbálny, písomný, neverbálny prejav, ktorý sa však musí dostať do sféry poškodeného, t.j. poškodený musí byť objektívne schopný vnímať takýto prejav páchatela, ako aj subjektívne musí takýto prejav vyhodnotiť ako vyhrážanie. Samotná vyhrážka musí byť vážne mienená, pričom sa nevyžaduje, aby páchatel reálne chcel naplniť to, čím sa poškodenému vyhráza. Páchatel musí vyhrážku realizovať vážne v tom zmysle, že chce, aby táto vyvolala dôvodnú obavu u poškodeného.

Pod pojmom "dôvodná obava" je možné v predmetnom prípade chápať taký subjektívny pocit poškodeného, ktorý na základe vonkajšieho prejavu vôle páchatela vzbudzuje reálnu obavu o jeho život, zdravie alebo iné vzťahy. Dôvodná obava poškodeného musí byť pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty reálne daná. Nepostačuje, ak poškodený vyhlási, že prejav páchatela u neho vzbudil dôvodnú obavu. Samotnú dôvodnú obavu je nevyhnutné posudzovať vzhľadom na charakter konania páchatela, ako aj na okolnosti prípadu.

V zmysle ust. § 8 Tr. zák. "*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*"

Výpoveďou poškodenej bolo preukázané, že konanie obvineného nedosahovalo intenzity vyžadovanej trestným zákonom, a síce, že v prípade poškodenej a obvineného sa jednalo o bežnú komunikáciu, ktorá nevybočovala zo zabehnutého rámca.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania je potrebné, aby obeť trestného činu pociťovala z konania páchatela dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky môže naplniť, alebo že ich naplní.

Vzhľadom na uvedené potvrdzuje výpoveď poškodenej, že konaním obvineného nedošlo k naplneniu všetkých zákonom vyžadovaných znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania pretože poškodená, nevnímala konanie obvineného ako reálnu hrozbu a nemala z neho obavu.

Podľa ust. § 49 ods. 1) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch "*Priestupku sa dopustí ten, kto*

- a) inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech,
- b) inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví,
- c) úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj pred štátnym orgánom, pred orgánom obce alebo pred organizáciou za účelom získania neoprávnenej výhody,
- d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,
- e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy,
- f) od iného násilím sám alebo za pomoci ďalších osôb vymáha majetkové práva alebo práva z nich vyplývajúce, o ktorých sa domnieva, že mu patria bez vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu,
- g) napomáha osobnou účasťou násilnému vymáhaniu majetkových práv alebo práv z nich vyplývajúcich, hoci na ich vymáhanie niet vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu. "

Z citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že hoci obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonom vyžadované znaky skutkovej podstaty trestného činu, jeho konanie bolo nad bežnú mieru a je možné konštatovať, že môže byť priestupkom.

V kontexte uvedeného som preto rozhodol o postúpení veci na priestupok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Porubský  
prokurátor