



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 432/23/6609-26  
EEČ: 2-49-1039-2024

Rimavská Sobota 05.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: živnostník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.09.2023 v dobe od 22.00 hod do 22.30 hod na futbalovom štadióne v obci XXXXX, okres XXXXX XXXXX počas konania akcie Klenfest pri stánkoch poškodeného XXXXX, nar. XXXXX udrel päťou do oblasti hlavy, načo poškodeného začala brániť jeho manželka poškodená XXXXX tak, že odzadu chytila obvineného okolo ramien a snažila sa ho od poškodeného odstrániť, načo obvinený poškodenú XXXXX udrel päťou do oblasti pravého oka, následkom čoho poškodená spadla na zem, následne ju obvinený na zemi udieral rukami, čím obvinený poškodenému XXXXX nespôsobil zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrovanie a poškodenej XXXXX spôsobil ľahký otras mozgu a podkožný hematóm - modrinu v okolí pravého oka so sťažiením obvyklého spôsobu života v trvaní 6 dní,

postupujem odborom všeobecnej vnútornej správy Okresnému úradu Rimavská Sobota,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti zo dňa 16.02.2024 pod XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX nar. XXXXX v XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 15.09.2023 v dobe medzi 22.00 hod - 22.30 hod v XXXXX na miestnom futbalovom štadióne počas konania akcie XXXXX pri stánkoch s občerstvením bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že ho jedenkrát udrel päťou do čelovej oblasti hlavy, následne bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorá sa snažila manžela brániť a to tak, že po tom ako ho ona držala odzadu okolo ramien a snažila sa ho od manžela odstrčiť sa ku nej otočil a jedenkrát ju udrel päťou do oblasti pravého oka, kde ona v dôsledku jeho úderu spadla na zem a udrela si hlavu a na zemi ju ešte udieral rukami po hrudníku a rukách, nakoľko sa voči jeho útoku snažila brániť, čím týmto svojim konaním poškodenému XXXXX nespôsobil zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie a poškodenej XXXXX spôsobil zranenia a to ľahký otras mozgu a podkožný hematóm - modrinu v okolí pravého oka so sťažiením obvyklého spôsobu života v trvaní 6 dní.

Skrátené vyšetrovanie k predmetnej veci poverený príslušník PZ ukončil dňa 29.10.2024 návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Obvinený XXXXX bol v priebehu vyšetrovania za účasti zvoleného obhajcu k trestnej činnosti vypočutý, pričom pri výpovedi dňa 22.04.2024 okrem iného uviedol, že sa zúčastnil akcie Klenfest v obci XXXXX na futbalovom ihrisku, pričom počas uvedenej akcie sa s partiou zabával a pil pivo. V čase medzi 21-22 hod stál pri stánkoch s občerstvením, na čo v jednej chvíli z boku dostal úder päťou do oblasti ľavého oka, pričom sa k osobe útočníka vyjadriť nevedel. Po údere obvinený spadol na zem, bol otrasený a mal pocit, akoby ho niekto stále držal. Obvinený dodal, že zo zeme ho postavili až pracovníci SBS. Asi po desiatich minútach mu policajt obecnej polície doniesol jeho mobilný telefón, pričom mu povedal, že ho pri sebe mala poškodená. Následne obvinený odišiel domov. Obvinený dodal, že ten policajt mu v súvislosti s vrátením mobilného telefónu dodal, že poškodená ho nechcela vydať.

Poškodená XXXXX pri výpovedi dňa 03.05.2024 okrem iného uviedla, že dňa 15.09.2023 sa v obci XXXXX spolu s jej manželom XXXXX zúčastnila akcie Klenfest na futbalovom štadióne v obci XXXXX. Poškodená potvrdila, že spolu s manželom vypili viac pohárikov tvrdého alkoholu. V čase okolo 22.00 hod jej manžel zostal stáť pri stánkoch s občerstvením, kde popíjal a v dobe, keď sa poškodená vracala z WC už bol pri jej manželovi obvinený. Poškodená však k nim v tom čase neprišla a zostala od nich stáť vo vzdialenosti 10m. Asi po piatich minútach sa pozrela smerom k stánkom a vtedy zbadala, že obvinený udrel jej manžela päťou do oblasti čela. Následne na to poškodená pribehla a od zadu chytila obvineného za plecía a kričala na neho, že čo to robí. Následne sa obvinený otočil k poškodenej a udrel ju päťou do pravej strany tváre, na čo poškodená spadla na zem a obvinený ju aj

následne na zemi bil päšťami po tele. Neskôr obvineného odtiahli nejakí chlapi preč a poškodená sa s ním už ten večer nestretla. V tom momente poškodenú nič nebolelo, akurát cítila bolesť tváre po jeho údere. Neskôr si sadla na lavičku, pričom jej prišlo zle a mala bolesti hlavy. Neskôr jej niekto privolať lekársku pomoc, ona však prevoz na vyšetrenie do nemocnice odmietla. Neskôr jej manžel povedal, že ho spoločne s obvineným vyviedli z areálu von a spolu s ním odišli v čase okolo 23.30 hod taxíkom domov. Po príchode domov bolo poškodenej zle, bola jej zima a bolela ju hlava. Neskôr na druhý deň ráno ju jej zať odviezol do nemocnice v Rimavskej Sobote, kde jej diagnostikovali otras mozgu a modriny po tele. Poškodená bola na PN do 30.09.2023, pričom neskôr sa dala už vypísať do práce, hoci mala migrény. Následne v mesiaci november navštívila neurológa MUDr. XXXXX v XXXXX ktorý jej uviedol, že to môže byť pourazový stav po otrase mozgu. Poškodená ohľadom priebehu skutku uviedla, že nevidela, čo predchádzalo tomu, ako obvinený udrel jej manžela. Poškodená uviedla, že obvinený počas ich incidentu na zem nespadol. Dodala, že na obvinenom nesedela a nevedela sa postaviť, pretože obvinený sedel na nej. Poškodená potvrdila, že pri sebe mala aj svoj mobilný telefón aj mobilný telefón obvineného, pričom tento odovzdala polícii.

Poškodený XXXXX pri výpovedi dňa 23.05.2024 okrem iného uviedol, že v mesiaci september 2023 bol s manželkou na akcii Klenfest v obci XXXXX na futbalovom ihrisku, kde sa zabávali a požívali alkoholické nápoje, hlavne pivo. V čase okolo 23.00 hod poškodený stál pri stánkoch s občerstvením, kedy k nemu prišiel neznámy muž, pričom medzi nimi došlo k slovnému konfliktu, avšak poškodený nevedel uviesť dôvod tohto konfliktu. Po chvíli poškodeného tento muž udrel päťou do oblasti hlavy a po tomto údere poškodený stratil vedomie. Poškodený nevedel uviesť, ako sa dostal mimo areálu, domnieva sa, že ho tam mohli vyviešť pracovníci SBS, ktorí ho už nechceli pustiť do areálu. Neskôr ho však pustili, pretože chcel vyhľadať svoju manželku, pričom po tom, ako vošiel do areálu našiel manželku, ako ležala na zemi a ošetrovali ju pracovníci RZP. Manželka mu povedala, že aj ju napadol ten istý chlap, čo však on nevidel, nakoľko po údere stratil vedomie. Neskôr s manželkou obaja odišli domov. Poškodený uviedol, že pri údere neutrpel zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Poškodená XXXXX pri výpovedi dňa 23.05.2024 okrem iného uviedla, že je splnomocnená na zastupovanie poškodenej spoločnosti - Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., pričom podľa § 46 Trestného poriadku si titulom náhrady spôsobenej škody voči obvinenému uplatnila nárok vo výške 796,94 Eur.

XXXXX Dovala pri výpovedi dňa 03.05.2024 okrem iného uviedol, že ako policajt obecnej polície v Klenovci vykonával službu počas akcie Klenfest na futbalovom ihrisku spolu s kolegom XXXXX. Počas služby spozorovali hluk pri stánkoch s občerstvením, kam sa presunuli a po príchode zbadali, ako žena sedí na nejakom chlapovi. Žena na chlapovi sedela, nechcela ho pustiť a šklbali sa rukami. Policajti ženu od tohto chlapa odtiahli a chlap sa následne postavil, následne zistili, že ide poškodenú XXXXX a obvineného Noela Vološčuka. Svedok dodal, že ako poškodenú postavili, tak ona nechcela obvineného pustiť a stále ho držala za košeľu alebo za bundu, pričom vykrikovala, že on sa nebude starať do jej muža s tým, že ona sa ho iba zastala. Ani na jednej osobe neboli viditeľné zranenia. Neskôr pracovníci SBS odviezli obvineného preč a poškodená zostala na ihrisku. Ani jeden z nich nechcel podávať oznámenie. Po nejakom čase poškodenú ošetrovala RZP, pričom svedok obvineného v ten večer v areáli už nezbadal. Svedok nevidel, že by obvinený na poškodenú nejakým spôsobom útočil, videl iba to, ako poškodená

obvineného drží a on sa z pod nej chcel dostať. Poškodená pôsobila tak, že má vypité. Potom, ako sa obvinený postavil, na poškodenú neútočil. V tomto čase svedok manžela poškodenej neregistroval.

Svedok XXXXX pri výpovedi dňa 03.05.2024 okrem iného uviedol, že ako obecný policajt sa zúčastnil akcie Klenfest v obci XXXXX, pričom v čase po 23.30 hod zbadal smerom k stánkom s občerstvením bežať pracovníkov SBS, pričom na mieste zbadal kolegov XXXXX a XXXXX Svedok z udalosti odvádzal preč XXXXX, ktorý mu povedal, že sa snažil zasiať obvineného. Neskôr sa svedok na miesto vrátil, pričom sa tam nachádzal poškodený XXXXX a poškodená XXXXX, ktorá povedala, že ju napadli, že už zavolali políciu a že má pri sebe telefón útočníka. Svedok potvrdil, že na jeho vyzvanie mu odovzdala mobilný telefón obvineného, pričom svedok tento odovzdal obvinenému.

Svedkyňa XXXXX pri výpovedi dňa 09.05.2024 okrem iného uviedla, že na akcii Klenfest si pri stánkoch s občerstvením všimla obvineného, ktorého niekto šklbal a ťahal k zemi. Všade bolo plno ľudí. Ako tá osoba šklbala obvineného k zemi, spadla na zem a vtedy si svedkyňa všimla, že to je poškodená XXXXX. Ako spadla na zem, tak poškodená sediac na zemi búchala obvineného rukami po nohách. Obvinený síce rozhadzoval okolo seba rukami, avšak svedkyňa nevidela, že by udrel poškodenú. Po chvíli na miesto prišli policajti a pracovníci SBS. Neskôr k svedkyňi prišiel XXXXX, ktorý jej povedal, že hľadá svoj telefón, načo svedkyňa vytočila jeho číslo a na druhýkrát zdvihla poškodená, ktorá uviedla, že mobilný telefón nikomu nedá, lebo ju zbili a bude sa to riešiť. Svedkyňa nevedela uviesť, čo samotnému incidentu predchádzalo. Svedkyňa potvrdila, že poškodená mala vypité.

Svedok XXXXX pri výpovedi dňa 09.05.2024 okrem iného uviedol, že pri stánkoch s občerstvením si všimol dvoch chlapov, pričom nižší z nich udrel vyššieho do oblasti tváre. Neskôr sa začali medzi sebou šklbať a potom aj ten vyšší udrel rukou do oblasti tváre toho nižšieho. Svedok potvrdil, že ten vyšší chlap bol obvinený a ten nižší chlap bol poškodený XXXXX. Neskôr s obvineným začala niečo riešiť jedna pani, obvinenému niečo dohovárala, on ju odstrkoval a pritom ako sa naťahovali obaja spadli na zem. Neskôr sa okolo nich zhýkli ľudia a to čo sa dialo na zemi už svedok nevidel.

Svedok XXXXX pri výpovedi dňa 09.05.2024 potvrdil, že zabezpečuje organizáciu spoločenských udalostí, pričom takto pracoval aj na akcii Klenfest v septembri 2023. Svedkovi zatelefonoval kolega a oznámil mu, že pri stánkoch s občerstvením sa niečo deje. Na mieste už bol konflikt, ktorý sa snažili ukludniť a tých najagresívnejších vytlačali mimo areál ihriska za vstupnú bránu. Svedok si spomenul, že jedna pani mu hovorila, že napadli jej frajera, ona skočila medzi nich a udreli aj ju. Na miesto boli privolaní policajti aj RZP.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 16/2023 okrem iného vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela ľahký otras mozgu a podkožný hematóm v okolí pravého oka. Jedná sa o ľahké zranenie bez zanechania trvalých následkov. Uvedené zranenia vznikli s najväčšou pravdepodobnosťou pádom na zem. V dôsledku zranení došlo k sťaženiu obvyklého spôsobu života poškodenej po dobu 6 dní, čomu zodpovedá aj doba PN. Poškodenou uvádzané zvracanie mohlo byť aj následkom požitia alkoholických nápojov.

Svedok XXXXX pri výpovedi dňa 06.09.2024 okrem iného uviedol, že sa zúčastnil akcie Klenfest, kde stretol aj obvineného. Dodal aj to, že v priestore medzi stánkami s občerstvením zbadal, ako okolo obvineného bolo viacero ľudí, načo

k nemu priskočil a snažil sa ho odtiaľ odtrhnúť. V blízkosti obvineného bola poškodená XXXXX, ktorá šklbala a ťahala obvineného. Neskôr svedka a obvineného pracovníci SBS vyviedli mimo areál, kde obaja zistili, že nemajú mobilné telefóny. Svedok z akcie odchádzal okolo 02.00 hod, pričom ešte v tom čase sa tam videl zabávať poškodenú.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným a poškodeným zo dňa 06.09.2024 okrem iného vyplýva, že poškodená XXXXX sa odmietla podrobiť konfrontácii s obvineným.

Z úradného záznamu povereného príslušníka PZ zo dňa 28.10.2024 okrem iného vyplýva, že poškodený XXXXX sa v mieste trvalého bydliska nenachádza, pričom zo zahraničia by sa mal vrátiť začiatkom mesiaca december 2024. Tomu korešponduje aj nedoručená zásielka adresovaná poškodenému ohľadom jeho predvolania na vykonanie konfrontácie s obvineným.

Obvinený je v mieste trvalého bydliska hodnotený kladne, pričom z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že pracuje v oblasti stavebníctva. V odpise registra trestov nemá evidovaný žiaden záznam a vo výpise z evidencie priestupkov má evidované štyri záznamy, vo väčšine prípadov na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že iného napadne.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku platí, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skráteným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať to, že by obvinený svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Z vykonaných vyšetrovacích úkonov vyplýva, že existuje viacero verzii priebehu skutkového deja v súvislosti s napadnutím oboch poškodených osôb zo strany obvineného. Zatiaľ čo poškodený XXXXX vo svojej výpovedi obvineného usvedčuje z toho, že ho udrel päťou do oblasti hlavy a takúto verziu skutkového deja potvrdzuje výpoveď poškodenej XXXXX, obvinený takýto priebeh skutkového deja popiera a uvádza, že on bol napadnutý neznámym útočníkom úderom päťou do oblasti oka. Vypočutí svedkovia jednoznačne nepotvrdili priebeh skutkového deja tak, ako to opísali poškodené osoby. Z výpovedí osôb, ktoré vlastnými zmyslami samotné napadnutie pozorovali vyplýva skôr ten skutkový záver, že poškodená prišla do konfliktu s obvineným v blízkosti stánkov s občerstvením, pričom poškodená na obvinenom sedela (výpoveď svedka XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX). Podľa výpovede svedka XXXXX mal v danom prípade pritom ako prvý zaútočiť poškodený XXXXX na obvineného. Znaleckým skúmaním bolo síce ustálené, že poškodená utrpela v skutkovej vete popísané zranenia, avšak tieto spôsobili sťaženie obvyklého

spôsobu života len po dobu šiestich dní, pričom podľa záverov znalca mohli byť tieto zranenia spôsobené aj pádom na zem (teda nie v dôsledku poškodenou uvádzaného úderu zo strany obvineného).

S poukázaním na vyššie uvedené mám za to, že v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku nebolo skráteným vyšetrovaním preukázané to, že by obvinený poškodené osoby napadol tak, ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Výpoveď poškodených osôb nekorešponduje skutkovým záverom vyplývajúcim z vykonaných svedeckých výpovedí, pričom postoj poškodenej, ktorá sa odmietla s tvrdeniami obvineného konfrontovať, relevantnosť jej predchádzajúcej výpovede spochybňuje.

V kontexte vyššie uvedeného neboli preukázané podmienky pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči obvinenému. Zároveň však nie je možné vylúčiť to, že obvinený v súvislosti s incidentom porušil zásady občianskeho spolunažívania a z tohto dôvodu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.  
prokurátor