



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 3/21/6613-35
EEČ: 2-52-775-2024

Žiar nad Hronom 07.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 7.8.2001 po spoločnej dohode uzatvoril XXXXX u obchodného zástupcu firmy Prospect, ulica Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č.1005832177 s firmou XXXXX, s výškou úverového rámca 36.000.-Sk/1.194,98 €, v ktorej sa zaviazal mesačne splácať sumu 1.800.-Sk/59,75 €, na základe tejto zmluvy mu bola vydaná OK karta, prostredníctvom ktorej uskutočnili obv. XXXXX Šarkozi obv. XXXXX dňa 7.8.2001 nákup v predajni XXXXX v hodnote 34.500.-Sk, pričom do zmluvy uviedli a predložili aj potvrdenie, že XXXXX je zamestnaný vo firme SP XXXXX, čo nebola pravda, nakoľko bol nezamestnaný, na základe čoho bola s ním zmluva uzatvorená, čím uviedli do omylu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 1194,98,-€,

- dňa 23.7.2001 prišli do Banskej Štiavnice, kde po spoločnom dohovore XXXXX uzatvoril u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o úvere č.1182732038 s firmou XXXXX, Dobrovičobva č.8, XXXXX na audio vežu nezistenej značky v hodnote 17.990.-Sk, kde sa zmluvne

zavial splácať sumu 973,-Sk po dobu 23 mesiacov, hoci vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy, že XXXXX je zamestnaný ako robotník vo firme Slovalco a.s. XXXXX, čo nebola pravda, na základe čoho bola s ním zmluva uzatvorená a úver vo výške 15.990.-Sk mu bol poskytnutý, čím uviedli do omylu XXXXX, ulica XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 530,77 €,

- prišli dňa 23.7.2001 do Banskej Štiavnice, kde po spoločnom dohovore XXXXX uzatvorila u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2 XXXXX Zmluvu o úvere č.1179732037 s firmou XXXXX, Dobrovičobva č.8, XXXXX na televízor nezistenej značky v hodnote 20.480.-Sk, kde sa zmluvne zaviazala splácať sumu 1.023.-Sk po dobu 24 mesiacov, hoci vedela, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy, že XXXXX je zamestnaná ako upratovačka v Základnej škole na ulici M.R. Štefánika v Žiari nad Hronom, čo však nebola pravda, čím uviedli do omylu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 580,22 €, - dňa 10.9.2001 po spoločnej dohode uviedli do omylu pracovníka predajne TPD v OD Prior XXXXX XXXXX Víteka, nar. 22.7.1963 tým spôsobom, že XXXXX predložil svoj občiansky preukaz, rodný list a tlačivo Potvrdenie zamestnávateľa o príjme, ktoré mu potvrdené firmou Alufinal, a.s. XXXXX priniesol XXXXX, XXXXX uzatvoril napriek tomu, že nebol pracovníkom uvedenej firmy Úverovú zmluvu č. 21/2325/0468 so spoločnosťou XXXXX Winterova 7, XXXXX na tovar v hodnote 28.889. Sk, za ktorý zložil zálohu 6.000.-Sk, tovar prevzal, pričom úver nesplácal, čím poškodili firmu XXXXX XXXXX o sumu 759,78 €,

- dňa 10.9.2001 po spoločnej dohode uviedli do omylu pracovníka predajne TPD v OD Prior XXXXX XXXXX XXXXX tým spôsobom, že XXXXX predložil svoj občiansky preukaz, rodný list a tlačivo Potvrdenie zamestnávateľa o príjme, ktoré mu potvrdené firmou Alufinal, a.s. XXXXX priniesol XXXXX, XXXXX uzatvoril napriek tomu, že nebol pracovníkom uvedenej firmy Úverovú zmluvu č. 21/2325/0468 so spoločnosťou XXXXX Winterova 7, XXXXX na tovar v hodnote 28.889. Sk, za ktorý zložil zálohu 6.000.-Sk, tovar prevzal, pričom úver nesplácal, čím poškodili firmu XXXXX XXXXX o sumu 759,78 €,

- dňa 26.6.2001 po spoločnej dohode s XXXXX uviedli do omylu pracovníčku firmy XXXXX XXXXX, nar.7.3.1975 tým spôsobom, že XXXXX predložila svoj občiansky preukaz, kreditnú kartu a potvrdenie zamestnávateľa o príjme firmou Alufinal, a.s. XXXXX, ktoré jej vystavil XXXXX, napriek tomu, že nebola zamestnancom tejto firmy, na základe čoho jej bol poskytnutý úver na zmluvu č.1105731760 s XXXXX vo výške 27.980.-Sk na tovar, za ktorý zložila zálohu v sume 185,88 € (5.600.-Sk), hoci vedela, že zmluvu nebude plniť, čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX vo výške 742,87 € (22.380.-Sk),

- opätovne dňa 11.9.2001 s XXXXX takým istým spôsobom požiadali o poskytnutie úveru v predajni TPD v OD Prior XXXXX vo výške 20.880.-Sk/693,09 € na nákup elektroniky, avšak k poskytnutiu úveru nedošlo z dôvodu neschválenia žiadosti o úver,

- dňa 26.6.2001 po spoločnej dohode s XXXXX uviedli do omylu pracovníčku firmy XXXXX XXXXX, nar.7.3.1975 tým spôsobom, že XXXXX predložila svoj

občiansky preukaz, rodný list a potvrdenie zamestnávateľa o príjme firmou ARC Internacional Slovakia XXXXX Peniak, XXXXX, ktoré jej vystavil XXXXX, napriek tomu, že nebola zamestnancom tejto firmy, na základe čoho jej bol poskytnutý úver na zmluvu č.1096731768 s firmou XXXXX vo výške 31.960.-Sk/1.060,88 € na tovar, za ktorý zložila zálohu v sume 6.500.-Sk, hoci vedela, že zmluvu nebude plniť, čím spôsobila škodu spoločnosti XXXXX vo výške 845,12€,

- toho istého dňa takým istým spôsobom v tej istej predajni s XXXXX požiadali o poskytnutie úveru firmu XXXXX XXXXX v hodnote 25.980.-Sk/862,38 € na nákup tovaru, pričom XXXXX predložila Potvrdenie o výške príjmu firmou ARC Internacional Slovakia XXXXX Peniak, XXXXX, zaplatila akontáciu vo výške 5.200.-Sk/172,61 €, následne podpísala Úverovú zmluvu č.2122610032 hoci vedela, že zmluvu nebude plniť, čím spôsobila škodu firme XXXXX XXXXX vo výške 689,76 €,

- toho istého dňa, takým istým spôsobom, v tej istej predajni s XXXXX, uviedli do omylu firmu XXXXX, XXXXX, XXXXX, s ktorou XXXXX uzavrela Zmluvu o prenájme č. XXXXX na video značky Panasonic A 350 v cene 35 236.-Sk/1.169,62 €, kde sa zmluvne zaviazala splácať sumu 1 585.-Sk/52,61 € po dobu 20 mesiacov, tovar po zaplatení akontácie v sume 3 536.-Sk/117,37 € prevzala, čo potvrdila svojim podpisom, ďalej však neuhradila ani jednu mesačnú splátku, čím spôsobili firme XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške 1.052,24 €,

- po spoločnom dohovore uzavrela dňa 13.7.2001 XXXXX u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o úvere č.1057731933 s firmou XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX na tovar v hodnote 19.990.-Sk, kde sa zmluvne zaviazala splácať sumu 724.-Sk/24,03 € po dobu 26 mesiacov, hoci vedela, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy nepravdivý údaj o zamestnávateľovi, na základe čoho bola s ňou zmluva uzatvorená a úver vo výške 12.993.-Sk jej bol poskytnutý, čím uviedli do omylu firmu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 431,29,- €,

- po spoločnom dohovore uzavrel dňa 12.7.2001 XXXXX u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o úvere č.1039731921 s firmou XXXXX, Dobrovičobva č.8, XXXXX na tovar v hodnote 19.980.-Sk, kde sa zmluvne zaviazal splácať sumu 1.176.-Sk po dobu 21 mesiacov, hoci vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy nepravdivý údaj o zamestnávateľovi, na základe čoho bola s ním zmluva uzatvorená a úver vo výške 17.980.-Sk mu bol poskytnutý, čím uviedli do omylu firmu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 596,83,- €,

- dňa 26.10.2001 po ich spoločnej dohode uzatvoril XXXXX u obchodného zástupcu firmy NAY Elektrodom, Zvolenská cesta 8/B, XXXXX Zmluvu o prenájme č. XXXXX s firmou XXXXX XXXXX na televízor Sony typ KV 21FX30K, v.č.004568 a rádiomagnetofón s CD značky Philips typ AQ 5150 v celkovej cene 23 404.-Sk/776,87 €, kde sa zmluvne zaviazal splácať sumu 1248.-Sk po dobu 15 mesiacov, hoci bol nezamestnaný a vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom v zmluve uviedol a predložil aj falšované potvrdenie,

ktoré mu vystavil XXXXX, na základe čoho bola s nim zmluva uzavretá a prevzatie tovaru potvrdil svojim podpisom dňa 26.10.2001, ďalej však uhradil len splátky vo výške 2 496.-Sk/82,85 € a prvotnú akontáciu vo výške 4 684.-Sk/155,48 €, čím uviedol do omylu firmu XXXXX XXXXX, XXXXX a spôsobil jej škodu vo výške 538,53.-€,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- po vzájomnom dohovore XXXXX XXXXX a XXXXX dňa 23.7.2001 prišli do predajne firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX, kde ich už čakal XXXXX s XXXXX, ktorí zaviedli XXXXX do kancelárie firmy Prospect, kde uzavrel Zmluvu o úvere č.1115732038 s firmou XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX na nákup televízora v hodnote 19.980.-Sk/663,21 €, kde sa zmluvne zaviazal splácať sumu 988.-Sk/32,80 € po dobu 26 mesiacov, hoci vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy, že XXXXX je zamestnaný ako kurič v Technických službách s.r.o., SNP č.131, XXXXX, čo nebola pravda, nakoľko nikde nepracoval, na základe čoho bola s ním zmluva uzatvorená a úver vo výške 17.980.-Sk/596,83 € mu bol poskytnutý, čím uviedli do omylu firmu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 596,83,- €

- XXXXX sa dohodol s XXXXX, že na svoje meno prevezme tovar na splátky za odmenu 100.-Sk/3,31 €, k čomu jej zabezpečil falšovaný doklad o zamestnávateľovi, s čím ona súhlasila a dňa 18.6.2001 prišla do predajne Prospect, Kammerhofská č. 2, XXXXX, kde u obchodného zástupcu firmy XXXXX, XXXXX uzavrela zmluvu o úvere č.1094731694 na tovar v hodnote 19 990.-Sk/663,50 €, kde sa zmluvne zaviazala splácať sumu 878.-Sk po dobu 30 mesiacov, hoci vedela, že do zmluvy uvádza nepravdivý údaj o zamestnávateľovi a nemá a ani nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, na základe čoho bola zmluva uzatvorená a úver jej bol poskytnutý, pričom XXXXX zaplatil akontáciu 2000.-Sk, čím uviedli do omylu firmu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 576,14 €,

- po spoločnom dohovore sa dňa 11.7.2001 pokúsili uzavrieť zmluvu o úvere u obchodného zástupcu firmy XXXXX, Kammerhofská č. 2 s firmou XXXXX, XXXXX č. 8, XXXXX na XXXXX a to na tovar v cene 19.980.-Sk/663,21 € s výškou úveru 17.980.-Sk/596,83 €, pričom jedným z kritérií pre poskytnutie úveru je, aby klient bol zamestnaný a mal stály mesačný príjem, avšak XXXXX nikde nepracoval, následne po odoslaní zmluvy do firmy XXXXX táto z dôvodov odlišností na zmluve nebola schválená,

- po spoločnom dohovore sa opäť dňa 13.7.2001 pokúsili uzavrieť zmluvu o úvere u obchodného zástupcu firmy XXXXX, Kammerhofská č. 2 s firmou XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX na XXXXX a to na tovar v cene 18.980.-Sk/630,02 € s výškou úveru 16.980.-Sk/563,63 €, pričom jedným z kritérií pre poskytnutie úveru je, aby klient bol zamestnaný a mal stály mesačný príjem, avšak XXXXX nikde nepracoval, následne po odoslaní zmluvy do firmy XXXXX táto z dôvodov nevyhovenia vnútorným kritériám firmy nebola schválená,

- za účelom vybavenia práce vylákal od XXXXX osobné doklady, ktoré použil dňa 6.7.2001 na spísanie žiadosti a dňa 9.7.2001 na uzavretie Zmluvy o úvere č.1103731863 na meno XXXXX s firmou XXXXX, XXXXX č.8 u obchodného zástupcu firmy XXXXX, Kammerhofská č. 2 na tovar v hodnote 17.990.-Sk/597,16 € s výškou úveru 15.990.-Sk/530,77 €, pričom v zmluve uviedol nepravdivé údaje, na základe čoho bola zmluva schválená a tak uviedol firmu XXXXX do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 530,77 €,

- dňa 23.7.2001 oslovil XXXXX, či by mu nešiel ručiť, tento súhlasil a poskytol mu svoje osobné doklady, pričom XXXXX spísal toho dňa u obchodného zástupcu firmy XXXXX, Kammerhofská č. 2 Zmluvu o úvere č.1071732035 s firmou XXXXX, XXXXX č.8 na meno XXXXX na tovar v hodnote 19.990.-Sk s výškou úveru 17.990.-Sk, v ktorej uviedol nepravdivé údaje a túto dal XXXXX podpísať, pričom tento bol v domnení, že podpisuje ručenie, následne bola zmluva schválená, čím spôsobil škodu firme XXXXX vo výške 597,16 €,

- dňa 17.5.2001 v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste č.8/B v predajni NAY Elektrodom uzatvoril zmluvu č.XXXXX evidovanú pod č.284440 o nájme hnuťelnej veci s právom kúpy predmetu nájmu po uplynutí doby nájmu a to sporák a rúra zn. Gorenje typ K7E v Hodnote 597,15 € (17 990.-Sk) a video zn. Panasonic typ NVFJ612EE v hodnote 331,60 € (9 990.-Sk), kde ako svojho zamestnávateľa uviedol fi.COMAN spol. s r.o. XXXXX, Lovinského č.43 , čo však nebola pravda, kde okrem akontácie 2 798.-Sk/92,87 € uhradil sumu 20 000.-Sk/663,88,- €, čím spoločnosti XXXXX MUDr.Alexandra č.24, XXXXX spôsobil škodu vo výške 172,01 €,

- v ten istý deň na tom istom mieste uzatvoril zmluvu č.XXXXX evidovanú pod č.284449 o nájme hnuťelnej veci s právom kúpy predmetu nájmu po uplynutí doby nájmu a to videohru zn. Sony typ PS2 v hodnote 21 990.-Sk/729,93 €, kde ako svojho zamestnávateľa uviedol fi.ARC International Slovakia XXXXX, Lovinského č.43 čo však nebola pravda, okrem zálohy 2 202.-Sk/73,09 € neuhradil ani jednu splátku, čím vznikla spoločnosti QUATRO a.s. MUDr.Alexandra č.24 , XXXXX škoda vo výške 656,84 €,

- od 21.3.2000 do 9.5.2000 v katastri mesta XXXXX a XXXXX uviedol do omylu XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Evu Valachovičovú, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, tým spôsobom, že každý poškodený spísal s XXXXX plnú moc na predaj svojho dlhopisu, pričom sa s každým dohodol, koľko mu za dlhopis vyplatí, ale takto neurobil a poškodeným vyplatil len sumu 272,19 € (8 200 Sk), čím im spôsobil celkovú škodu vo výške 5.174,62 €,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 7.8.2001 po spoločnej dohode uzatvoril XXXXX u obchodného zástupcu firmy Prospect, ulica Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č.1005832177 s firmou XXXXX, s výškou úverového rámca 36.000.-Sk/1.194,98 €, v ktorej sa zaviazal mesačne splácať sumu 1.800.-Sk/59,75 €, na základe tejto zmluvy mu bola vydaná OK karta, prostredníctvom ktorej uskutočnili obv. XXXXX obv.XXXXX dňa 7.8.2001 nákup v predajni XXXXX v hodnote 34.500.-Sk, pričom do zmluvy uviedli a predložili aj potvrdenie, že XXXXX je zamestnaný vo firme SP XXXXX, čo nebola pravda, nakoľko bol nezamestnaný, na základe čoho bola s ním zmluva uzatvorená, čím uviedli do omylu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 1194,98,-€,

- dňa 25.7.2001 XXXXX po spoločnej dohode s XXXXX uzatvoril u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č.1013832054 s firmou XXXXX, s výškou úverového rámca 30.000.-Sk/995,82 €, v ktorej sa zaviazal mesačne splácať sumu 1.500.-Sk/49,79 €, na základe tejto zmluvy mu bola vydaná OK karta, prostredníctvom ktorej uskutočnili dňa 25.7.2001 nákup v predajni XXXXX v hodnote 29.500.-Sk/979,2 , pričom do zmluvy uviedli a predložili aj potvrdenie, že XXXXX je zamestnaný vo firme SP XXXXX, čo nebola pravda, nakoľko XXXXX bol nezamestnaný, čím uviedli do omylu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX, ktorej XXXXX uhradil len jednu neúplnú splátku vo výške 500.-Sk/16,60 € dňa 9.11.2001 a spôsobili jej tak škodu vo výške 977,56,- €,

- dňa 23.7.2001 prišli do Banskej Štiavnice, kde po spoločnom dohovore XXXXX uzatvoril u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o úvere č.1182732038 s firmou XXXXX, Dobrovičobva č.8, XXXXX na audio vežu nezistenej značky v hodnote 17.990.-Sk, kde sa zmluvne zaviazal splácať sumu 973,-Sk po dobu 23 mesiacov, hoci vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy, že XXXXX je zamestnaný ako robotník vo firme Slovalco a.s. XXXXX, čo nebola pravda, na základe čoho bola s ním zmluva uzatvorená a úver vo výške 15.990.-Sk mu bol poskytnutý, čím uviedli do omylu XXXXX, ulica XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 530,77 €,

- prišli dňa 23.7.2001 do Banskej Štiavnice, kde po spoločnom dohovore XXXXX uzatvorila u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o úvere č.1179732037 s firmou XXXXX, Dobrovičobva č.8, XXXXX na televízor nezistenej značky v hodnote 20.480.-Sk, kde sa zmluvne zaviazala splácať sumu 1.023.-Sk po dobu 24 mesiacov, hoci vedela, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy, že XXXXX je zamestnaná ako upratovačka v Základnej škole na ulici M.R. Štefánika v Žiari nad Hronom, čo však nebola pravda, čím uviedli do omylu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 580,22 €,

- po spoločnom dohovore uzavrel dňa 12.7.2001 XXXXX u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o úvere č.1115731924 s firmou XXXXX, Dobrovičobva č.8, XXXXX na tovar v hodnote 20.990.-Sk, kde sa zmluvne zaviazal splácať sumu 1.467.-Sk po dobu 16 mesiacov, hoci vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy nepravdivý údaj o zamestnávateľovi, čím uviedli do omylu XXXXX, ulica XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 597,15 €,

- po spoločnom dohovore uzavrel dňa 1.8.2001 XXXXX u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o úvere č.1092732122 s firmou XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX na tovar v hodnote 19.980.-Sk, kde sa zmluvne zaviazal splácať sumu 988.-Sk po dobu 26 mesiacov, hoci vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy nepravdivý údaj o zamestnávateľovi, čím uviedli do omylu XXXXX, ulica XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 596,82 €,

- po vzájomnom dohovore XXXXX XXXXX a XXXXX dňa 23.7.2001 prišli do predajne firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX, kde ich už čakal XXXXX s XXXXX, ktorí zaviedli XXXXX do kancelárie firmy Prospect, kde uzavrel Zmluvu o úvere č.1115732038 s firmou XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX na nákup televízora v hodnote 19.980.-Sk/663,21 €, kde sa zmluvne zaviazal splácať sumu 988.-Sk/32,80 € po dobu 26 mesiacov, hoci vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy, že XXXXX je zamestnaný ako kurič v Technických službách s.r.o., SNP č.131, XXXXX, čo nebola pravda, nakoľko nikde nepracoval, na základe čoho bola s ním zmluva uzatvorená a úver vo výške 17.980.-Sk/596,83 € mu bol poskytnutý, čím uviedli do omylu firmu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 596,83 €,

- po spoločnom dohovore uzavrela dňa 19.7.2001 XXXXX u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o úvere č.1144731990 s firmou XXXXX, ulica XXXXX č.8, XXXXX na tovar v hodnote 19.990.-Sk, kde sa zmluvne zaviazala splácať sumu 1.276.-Sk po dobu 19 mesiacov, hoci vedela, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy nepravdivý údaj o zamestnávateľovi, na základe čoho bola s ňou zmluva uzatvorená a úver vo výške 17.990.-Sk jej bol poskytnutý, čím uviedli do omylu firmu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 597,15,-€,

- po spoločnom dohovore uzavrel dňa 18.7.2001 XXXXX u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o úvere č.1131731975 s firmou XXXXX, Dobrovičobva č.8, XXXXX na tovar v hodnote 18.980.-Sk, kde sa zmluvne zaviazal splácať sumu 1.551.-Sk po dobu 17 mesiacov, hoci vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy nepravdivý údaj o zamestnávateľovi, na základe čoho bola s ním uzatvorená zmluva a úver vo výške 16.980,-Sk mu bol poskytnutý, čím uviedli do omylu firmu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 563,63,- €,

- po spoločnom dohovore uzavrel dňa 12.7.2001 XXXXX u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o úvere č.1039731921 s firmou XXXXX, Dobrovičobva č.8, XXXXX na tovar v hodnote 19.980.-Sk, kde sa zmluvne zaviazal splácať sumu 1.176.-Sk po dobu 21 mesiacov, hoci vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy nepravdivý údaj o zamestnávateľovi, na základe čoho bola s ním zmluva uzatvorená a úver vo výške 17.980.-Sk mu bol poskytnutý, čím uviedli do omylu firmu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 596,83,- €,

- po spoločnom dohovore uzavrel dňa 16.7.2001 XXXXX u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o úvere č.1044731969 s firmou XXXXX, Dobrovičobva č.8, XXXXX na tovar v hodnote 19.990.-Sk/663,55 €, kde sa zmluvne zaviazal splácať sumu 988.-Sk/32,80 € po dobu 26 mesiacov, hoci vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy nepravdivý údaj o zamestnávateľovi, na základe čoho bola s ním zmluva uzatvorená a úver vo výške 17.990.-Sk mu bol poskytnutý, čím uviedli do omylu XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 597,16,- €,

- po spoločnom dohovore uzavrel dňa 18.7.2001 XXXXX u obchodného zástupcu firmy Prospect, Kammerhofská č.2, XXXXX Zmluvu o úvere č.1134731989 s firmou XXXXX, Dobrovičobva č.8, XXXXX na tovar v hodnote 19.990.-Sk/663,55 €, kde sa zmluvne zaviazal splácať sumu 1.053.-Sk/34,95 € po dobu 24 mesiacov, hoci vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom uviedli do zmluvy nepravdivý údaj o zamestnávateľovi, na základe čoho bola s ním zmluva uzatvorená a úver vo výške 17.990.-Sk mu bol poskytnutý, čím uviedli do omylu f XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 597,16 €,

- po spoločnom dohovore sa dňa 16.7.2001 pokúsili uzavrieť zmluvu o úvere u obchodného zástupcu firmy XXXXX, Kammerhofská č. 2 s firmou XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX na XXXXX a to na tovar v cene 19.980.-Sk/663,21 € s výškou úveru 17.980.-Sk/596,82 €, pričom jedným z kritérií pre poskytnutie úveru je, aby klient bol zamestnaný a mal stály mesačný príjem, avšak XXXXX nikde nepracoval, následne po odoslaní zmluvy do firmy XXXXX táto z dôvodov, že údaje na zmluve nebolo možné overiť nebola schválená,

- po spoločnom dohovore sa dňa 16.7.2001 pokúsili uzavrieť zmluvu o úvere u obchodného zástupcu firmy XXXXX, Kammerhofská č.2 s firmou XXXXX, XXXXX č.8, XXXXX na XXXXX a to na tovar v cene 22.959-Sk/762,10 € s výškou úveru 17.959.-Sk/596,12 €, pričom jedným z kritérií pre poskytnutie úveru je, aby klient bol zamestnaný a mal stály mesačný príjem, avšak XXXXX Šarkozi nikde nepracoval, následne po odoslaní zmluvy do firmy XXXXX táto z dôvodov, že nevyhovelo vnútorným kritériám spoločnosti nebola schválená,

- dňa 01.08.2001 sľúbil XXXXX, že jej vybaví kúpu mobilného telefónu, následne mu menovaná za tým účelom poskytla svoje osobné doklady, pričom spísal toho dňa u obchodného zástupcu firmy XXXXX, Kammerhofská č.2 Zmluvu o úvere č.1095732128 s firmou XXXXX, XXXXX č.8 na meno XXXXX na tovar v hodnote 17.990.-Sk s výškou úveru 15.990.-Sk, kde uviedol nepravdivé údaje a zmluvu jej následne dal podpísať, táto bola schválená a úver bol poskytnutý, čo XXXXX nepovedal a tým spôsobil škodu firme XXXXX vo výške 530,77 €,

- dňa 26.10.2001 po ich spoločnej dohode uzatvoril XXXXX u obchodného zástupcu firmy NAY Elektrodom, Zvolenská cesta 8/B, XXXXX Zmluvu o prenájme č.XXXXX s firmou XXXXX XXXXX na televízor Sony typ KV 21FX30K , v.č.004568 a rádiomagnetofón s CD značky Philips typ AQ 5150 v celkovej cene 23 404.-Sk/776,87 €, kde sa zmluvne zaviazal splácať sumu 1248.-Sk po dobu 15 mesiacov, hoci bol nezamestnaný a vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, pričom v zmluve uviedol a predložil aj falšované potvrdenie , ktoré mu vystavil XXXXX, na základe čoho bola s nim zmluva uzavretá a prevzatie tovaru potvrdil svojim podpisom dňa 26.10.2001, ďalej však uhradil len splátky vo výške 2 496.-Sk/82,85 € a prvotnú akontáciu vo výške 4 684.-Sk/155,48 €, čím uviedol do omylu firmu XXXXX MUDr.Alexandra 24, XXXXX a spôsobil jej škodu vo výške 538,53,-€

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 07.12.2000 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-681/2000 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 01. 01. 2006 a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 01. 01. 2006 začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 205 ods.1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006.

Dňa 12.03.2001 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV PZ SR v Žiari nad Hronom vydaným pod ČVS:OÚV-681/2000 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného do 01. 01. 2006 trestné stíhanie prerušené.

Dňa 03.11.2001 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-593/2001 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 01. 01. 2006 a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 01. 01. 2006 vznesené obvinenie XXXXX a spol. za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006.

Dňa 20.11.2001 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-593/2001 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 01. 01. 2006 a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 vznesené obvinenie XXXXX a spol. za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006.

Dňa 07.12.2001 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-666/2001 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 vznesené obvinenie XXXXX a spol. za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006.

Dňa 14.01.2002 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-666/2001 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX a spol. za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006.

Dňa 24.01.2002 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX a spol. za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006

Dňa 06.02.2002 boli uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 spojené na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci obvinených XXXXX a XXXXX.

Dňa 11.09.2002 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 trestné stíhanie prerušené.

Dňa 30.10.2002 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 16.11.2002 boli uznesením vyšetrovateľa PZ OÚJP PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného

do 1.1.2006 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX a spol. za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006.

Dňa 31.12.2002 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚJP PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX a spol. za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006.

Dňa 30.01.2003 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚJP PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 a súčasne podľa § 163 ods. 1, 3 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 začaté trestné stíhanie vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX a spol. za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006.

Dňa 30.04.2003 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚJP PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 trestné stíhanie prerušené.

Dňa 20.04.2004 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ ÚJKP OR PZ v Žiari nad Hronom vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 21.04.2004 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ ÚJKP OR PZ v Žiari nad Hronom vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 trestné stíhanie obvinených spojené na spoločné konanie.

Dňa 20.06.2004 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚJP PZ SR, XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 trestné stíhanie prerušené.

Dňa 20.02.2006 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ ÚJKP OR PZ v Žiari nad Hronom vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 29.06.2006 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ ÚJKP OR PZ v Žiari nad Hronom vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené.

Dňa 25.05.2010 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OKP OR PZ v XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pod ČVS:OÚV-30/2002 pokračované v trestnom stíhaní obvinených.

Dňa 09.09.2010 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ ÚJKP OR PZ v Žiari nad Hronom vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené.

Dňa 13.10.2010 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OKP OR PZ v XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pod ČVS:OÚV-30/2002 pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa 06.06.2011 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OKP OR PZ v XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa §-u 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené.

Dňa 14.03.2014 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OKP OR PZ v XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pod ČVS:OÚV-30/2002 pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa 14.07.2014 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OKP OR PZ v XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa §-u 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené.

Dňa 04.12.2014 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, OKP OR PZ v XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 26.06.2015 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OKP OR PZ v XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa §-u 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené.

Dňa 28.01.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, OKP OR PZ v XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa 28.05.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OKP OR PZ v XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa §-u 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených prerušené.

Dňa 13.02.2024 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, OKP OR PZ v XXXXX vydaným pod ČVS:OÚV-30/2002 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie boli vypočutí svedkovia – poškodení zástupcovia jednotlivých spoločností. Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené listinné dôkazy a to najmä fotokópie zmlúv o úveroch, pôžičkách, potvrdenia o príjme, faktúry.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že sa cíti byť vinným za skutky, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie a je ochotný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že všetko čo sa mu kladie za vinu je pravda, cíti sa byť vinný zo všetkých skutkov, je mu ľúto čo spravil, bol mladý.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že čo sa mu kladie za vinu je pravda, cíti sa byť vinný zo všetkých skutkov, chcel by sa ospravedlniť všetkým osobám, ktoré nahovoril na úver a tiež spoločnostiam, cez ktoré sa brali tieto úvery na tovar.

Z vyššie uvedenej trestnej činnosti sú obvinení usvedčovaní aj výpoveďami svedkov - poškodených spoločností, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Víteka, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ktorí popísali priebeh jednotlivých skutkov zhodne s vyššie uvedenými skutkami, ako aj do vyšetrovacieho spisu zadováženými listinnými dôkazmi a to najmä fotokópiami zmlúv o úveroch, pôžičkách, potvrdeniach o príjmoch, faktúrach.

Z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne podložený záver, že skutkov sa dopustili XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa k ich spáchaniu v celom rozsahu priznali.

Pôvodná trestnoprávna kvalifikácia skutkov u obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX bola za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006.

Dňa 06.08.2024 bol v Zbierke zákonov SR uverejnený Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 vo veci vyslovenia nesúladu ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4, čl. XVII bodu 7 a čl. II bodu 4 v časti slov „a 6“, bodu 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bodu 39, zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony č. 215/2024 Z. z.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, bolo dňa 06.09.2024 vyhotovené upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie z dôvodu zmeny výšky škody, pričom došlo k zmene právnej kvalifikácie obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX na pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že **obv. XXXXX** bol XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 2T 139/17 zo dňa 7.3.2018, práv. 26.6.2018 odsúdený za obzvlášť

závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 5 písm. a/ Tr. zák. a iné k trestu odňatia slobody na 11 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov zistené, že **obv. XXXXX**, bol naposledy odsúdený XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 2T 14/19 z 3.6.2020, práv. 5.6.2020 za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky a 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov zistené, že **obv. XXXXX** bol naposledy odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T 205/2011 z 20.12.2011, práv. 11.1.2012 z prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX a porovnanie s trestami, ktoré by mohli byť obvineným uložené, aj vzhľadom na dobu spáchania jednotlivých skutkov (roky 2000 - 2001), mám za to, že tresty, ku ktorým môže viesť trestné stíhanie a to vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácie, ako aj trestnej sadzby (0-2 roky), sú celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvineným za iné trestné činy už právoplatne uložené.

Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je to konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka