



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: XX/2 Gv 247/24/1000-4
EEČ: 2-1-2365-2024

Bratislava 19.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Oddelenia závažnej kriminality Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v presne nezistenom čase niekedy v roku 2017, pred dňom 12.04.2017, kedy došlo k uzavretiu darovacej zmluvy v priestoroch Mestského úradu v XXXXX **obv. XXXXX** sľúbil na základe požiadavky obv. Mgr. art. XXXXX (ktorý je trestne stíhaný v tomto trestnom konaní a o ktorého vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté) úplatok vo forme nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom XXXXX, katastrálnym odborom, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, vydanom pre katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, a to pozemok parcely registra C - KN č. XXXXX ostatné plochy o výmere 600 m² za to, že obv. Mgr. art. XXXXX ako primátor mesta XXXXX a súčasne ako zástupca mesta XXXXX v postavení člena predstavenstva XXXXX, a. s., so sídlom NXXXXX (ďalej len „XXXXX“), zabezpečí vybudovanie verejného vodovodu na pozemkoch par. č. reg. „C“ XXXXX a par. č. reg. „E“ XXXXX kat. územia XXXXX a verejnej kanalizácie na pozemkoch par. č. reg. „C“ – XXXXX kat. územia XXXXX,*

na náklady XXXXX, nakoľko obv. Mgr. art. XXXXX mal vedomosť o problémoch obv. XXXXX so zamýšľanou výstavbou verejného vodovodu a verejnej kanalizácie na označených pozemkoch, vrátane udelenia stavebného povolenia, pričom následne na doposiaľ presne nezistenom mieste, pravdepodobne v priestoroch Mestského úradu XXXXX obv. XXXXX poskytol tento úplatok na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.04.2017 v znení jej dodatkov, uzatvorenej medzi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, a XXXXX, nar. 06.07.1957, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ako darcami a tetou obv. Mgr. art. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ako obdarovanou, ktorú navrhol obv. Mgr. art. XXXXX za účelom zakrytia jeho osoby, pričom vklad vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti bol do katastra nehnuteľností povolený rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, katastrálny odbor, číslo vkladu: XXXXX zo dňa 20.07.2017 a v nadväznosti na tieto skutočnosti bolo v auguste 2018 vybudovanie vodovodu a verejnej kanalizácie na XXXXX na náklady XXXXX schválené na zasadnutí predstavenstva XXXXX a zahrnuté do plánu investícií v rámci aktualizácie Plánu investícií pre rok 2018 a následne aj do plánov investícií na roky 2019, 2020 a 2021,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Bratislava, 3. oddelenie vyšetrovania (ďalej iba „vyšetrovateľ PPZ“), uznesením podľa § 199 ods. 1 ods. 2 Trestného poriadku, ČVS: PPZ-357/NKA-BA3-2020 zo dňa 26.11.2020, začal trestné stíhanie v bode 1/ pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a v bode 2/ pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a to na skutkových základoch, ako sú popísané vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 11.01.2021 došlo k zmene právnej kvalifikácii skutkov, a to v bode 1/ prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PPZ, uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ČVS: PPZ-357/NKA-BA3-2020 zo dňa 25.05.2022, **vzniesol obvinenie** okrem inej osoby aj **XXXXX pre prečin podplácania** podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 12.02.2024 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PPZ na príslušnú prokuratúru spoločne so spisovým materiálom ČVS: PPZ-357/NKA-BA3-2020 návrh na podanie obžaloby.

Obvinenému XXXXX je v tomto štádiu konania za vinu kladený skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom toto konanie je nevyhnutné právne posúdiť ako **prečin podplácania** podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Pokiaľ nastanú podmienky uvedené v § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku policajt, resp. prokurátor je povinný zastaviť trestné stíhanie. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa uvádzajú taxatívne.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

V prípade, ak nastane niektorá zo skutočností uvedená v § 9 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt (iba ak bolo vedené trestné stíhanie vo veci) musí trestné stíhanie bezodkladne zastaviť, len čo sa o takejto skutočnosti dozvie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení zák. č. 40/2024 Z. z. účinného od 6. augusta 2024 (ďalej aj ako „Trestný zákon v platnom znení“) sa prečinu podplácania dopustí ten, kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe a čin spácha voči verejnému činiteľovi, sa páchatel' potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v platnom znení trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v platnom znení trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona v platnom znení premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona v platnom znení prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Pre komplexnosť veci je potrebné zvýrazniť, že na skrátenie z pôvodnej päťročnej na trojročnú premlčaciu dobu v posudzovanej trestnej veci má vplyv novela trestných kódexov (novela Trestného zákona v znení zák. č. 40/2024 Z. z.), ktorá je účinná od 6. augusta 2024 a ktorou došlo okrem zmien v dĺžkach premlčacích dôb aj k zníženiu trestnej sadzby uvedenej v § 333 ods. 2 Trestného zákona účinného pred novelou, t.j. do 05.08.2024, a to z rozmedzia 2 roky až 5 rokov na sadzbu 6 mesiacov až 3 roky. Z komparácie týchto zákonných ustanovení potom bez pochyb resultuje, že pre obvineného je priaznivejší Trestný zákon účinný od 6. augusta 2024 a teda v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona je trestnú činnosť, ktorá je predmetom tohto trestného konania, nevyhnutné posudzovať podľa aktuálne platného Trestného zákona.

Výsledky doposiaľ vykonaného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že vyššie citovaný skutok sa stal tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, taktiež napĺňa obligatórne znaky posudzovaného trestného činu (prečinu) a tohto sa dopustil obv. XXXXX.

Z obsahu výpovede obvineného XXXXX zo dňa 21.06.2022 (zv. I, č. I. 265 - 270) vyplýva, že sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Okrem samotného priznania podrobne opísal a vysvetlil, čo spáchaniu predmetného skutku predchádzalo, ako prebehol a kto ďalší a akou mierou sa na ňom podieľal. Marginálne je žiaduce uviesť, že menovaný obvinený vypovedal dňa 10.02.2021, teda aj pred vydaním obviňujúceho uznesenia, pričom už v tomto štádiu trestného konania sa žiadnym spôsobom nesnažil vyvinieť z vlastnej trestnej činnosti, práve naopak vierohodnosť jeho tvrdení je umocnená konzistentnosťou obsahu jeho výpovedí aj po vydaní obviňujúceho uznesenia.

Priznanie obv. XXXXX je navyše potvrdzované ďalšími vykonanými dôkazmi, a to do príslušného vyšetrovacieho spisu zabezpečenými relevantnými listinami [predovšetkým darovacia zmluva, obsahom ktorej je tiež zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 12.04.2017, uzatvorená medzi XXXXX a XXXXX na strane darcov a povinných z vecného bremena a XXXXX na strane obdarovanej a oprávnenej z vecného bremena (ďalej len „darovacia zmluva“), predmetom ktorej je darovanie (a súčasne zriadenie vecného bremena) nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom XXXXX, katastrálnym odborom, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, vydanom pre

katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, a to na pozemku parcela registra C - KN č. XXXXX ostatné plochy o výmere 600 m² (zv. I, č. I. 90 - 93), na darovaciu zmluvu nadväzujúce dodatky, a to konkrétne dodatok č. 1 zo dňa 07.06.2017, dodatok č. 2 zo dňa 19.06.2017, dodatok č. 3 zo dňa 04.07.2017, prostredníctvom ktorých došlo k odstráneniu nedostatkov uvedených v dotknutých rozhodnutiach katastrálneho odboru Okresného úradu XXXXX pod č. k. XXXXX, z ktorých vo vzťahu k žalovanému skutku okrem iného vyplýva, že predmet darovania pochádzal z bezpodielového vlastníctva manželov XXXXX a XXXXX (zv. I, č. I. 94 - 101), rozhodnutie Okresného úradu XXXXX, katastrálny odbor, č. vkladu: V XXXXX zo dňa 20.07.2017, o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v katastrálnom území Nové zámky, pozemok registra C KN parcelné číslo XXXXX, ostatná plocha o výmere 600 m² v prospech XXXXX, rodné priezvisko XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX v podiele 1/1, z ktorého explicitne vyplýva konanie XXXXX, obsiahnuté v skutkovej vete obžaloby, ako navrhovateľa spočívajúce v prejave vôle smerujúceho k prevodu vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti darovaním (zv. I, č. I. 102 - 103), list XXXXX, a. s., Odštepny závod XXXXX s označením „Vodovod + kanalizácia XXXXX“ zo dňa 21.07.2017, v ktorom je uvedené, že menovaná spoločnosť zabezpečí vo vlastnej réžii výstavbu V + K + ČS po dodaní stavebného povolenia, ktorý potvrdzuje tvrdenia svedeckej výpovede XXXXX (zv. I, č. I. 249), žiadosť XXXXX a XXXXX, o zaradenie do plánu investičných stavieb na rok 2018 zo dňa 07.05.2018, adresovaná XXXXX, a. s. vo vzťahu k výstavbe verejného vodovodu na XXXXX (zv. I, č. I. 250), odpoveď XXXXX, a. s., Odštepny závod XXXXX, na žiadosť o vyjadrenie a udelenie súhlasu, sp. zn. 70242/2017 zo dňa 05.10.2017, z ktorej vyplýva, že dotknutá investičná akcia na XXXXX môže byť zaradená do plánu investičných akcií až po podaní právoplatného stavebného povolenia, ktorý potvrdzuje tvrdenia svedeckej výpovede XXXXX (zv. I, č. I. 252), zápisnica zo 178. zasadnutia predstavenstva spoločnosti XXXXX, a. s., ktoré sa uskutočnilo dňa 02.08.2018, predmetom ktorého bola okrem iného aj v bode 9/ Aktualizácia Plánu investícií na rok 2018, kde bolo explicitne konštatované, že v roku 2018 budú investície obmedzené a teda Plán na rok 2019 musí byť vyrovnaný. Zároveň z Aktualizácie Plánu pre rok 2018 vyplýva, že medzi novozačínané investičné akcie bola zaradená aj XXXXX (vybudovanie vodovodu) s celkovými investičnými nákladmi vo výške 47.000,- Eur (zv. II, č. I. 444 - 471), zápisnica zo 180. zasadnutia predstavenstva spoločnosti XXXXX, a. s., ktoré sa uskutočnilo dňa 24.10.2018, predmetom ktorého bol okrem iného aj v bode 5/ Návrh Plánu investícií na rok 2019, pričom v Návrhu Plánu investícií na rok 2019 – časť 2 je medzi novozačínanými stavbami (dodávateľsky) uvedená XXXXX (vybudovanie vodovodu a kanalizácie) s celkovými investičnými nákladmi vo výške 180.000,- Eur, z ktorých 100.000,- Eur predstavuje finančnú potrebu na rok 2019 a zvyšných 80.000,- Eur predstavuje predpoklad finančných nákladov na rok 2020 (zv. II, č. I. 472 - 516). Zároveň z Plánu investícií na rok 2020 vyplýva, že na XXXXX – verejný vodovod boli plánované celkové investičné náklady vo výške 60.000,- Eur a na XXXXX – verejná kanalizácia vo výške 90.000,- Eur (zv. II, č. I. 493). Z Plánu investícií na rok 2021 vyplývajú plánované celkové investičné náklady na verejný vodovod vo výške 180.000,- Eur a na verejnú kanalizáciu vo výške 320.000,- Eur (zv. II, č. I. 494), rozhodnutie Okresného úradu XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. k. XXXXX zo dňa 14.03.2018, právoplatné dňa 25.04.2018, o povolení uskutočnenia líniovej stavby „Lokalita sústredenej individuálnej bytovej výstavby: Objekt SO-04 Verejný vodovod“, navrhovaná na pozemkoch par. č. reg. „C“ XXXXX a par. č. reg. „E“ XXXXX kat. územia XXXXX (zv. II, č. I. 575 - 580), rozhodnutie Okresného úradu

XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. k. XXXXX zo dňa 10.10.2019, bez vyznačenia právoplatnosti, o povolení uskutočnenia líniovej stavby „Lokalita sústredenej individuálnej bytovej výstavby: Objekt SO-04 Verejná kanalizácia“ navrhovanú na pozemkoch par. č. reg. „C“ – XXXXX kat. územia XXXXX (zv. II, č. I. 612 - 619)], ktoré verifikujú pravdivosť jeho tvrdení.

Mozaiku spáchania skutku uvedeného v tomto uznesení dotvára svedecká výpoveď XXXXX zo dňa 26.01.2023 (zv. I, č. I. 294 - 296), ktorý opísal iniciatívu zo strany obv. XXXXX vo vzťahu k výstavbe verejnej kanalizácie a verejného vodovodu na XXXXX. Svedok XXXXX vypovedal aj pred vydaním obviňujúceho uznesenia, a to v dňoch 10.02.2021 (zv. I, č. I. 287 - 290) a 22.03.2022 (zv. I, č. I. 291 - 293), pričom v podstatných skutočnostiach vypovedal zhodne.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne, avšak s prihliadnutím na vyššie zmienenú objektívnu právnu skutočnosť plynutia času, je nevyhnutné konštatovať, že trestné stíhanie obv. XXXXX pre označený skutok je neprípustné z dôvodu uplynutia zákonom stanovenej premlčacej doby.

Z uvedeného dôvodu sa žiada zvýrazniť jednotlivé časové súvislosti, ktoré odôvodňujú opodstatnenosť aplikácie procesného inštitútu zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

V predmetnej trestnej veci bolo trestné stíhanie (vo veci) začaté uznesením dňa 26.11.2020 a dňa 25.05.2022 bolo obvinenému XXXXX za predmetný skutok vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Osobitne k ustáleniu plynutia premlčacej doby je namieste uviesť, že nakoľko Trestný zákon neurčuje začiatok jej plynutia, trestnoprávna teória i súdna prax vychádzajú z názoru, že zásadne je potrebné začiatok premlčacej doby počítat' od doby konania, t. j. keď bol trestný čin dokonaný, resp. dokončený, čo má význam najmä pri trestných činoch pokračovacích a aj trvácich, kedy doba dokončenia trestného činu (protiprávny stav už netrvá) nastupuje neskôr ako doba dokonania trestného činu (naplnenia všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu).

S prihliadnutím na uvedené je pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby pre daný skutok žiaduce priblížiť vývoj posudzovaného korupčného konania od jeho začiatku až po zavŕšenie, resp. dokonanie tohto protiprávneho konania. Z vykonaného dokazovania možno mimo rozumnú pochybnosť ustáliť, že skutok takpovediac začína samotným momentom sľúbenia úplatku, teda cit. „v presne nezistenom čase niekedy v roku 2017, pred dňom 12.04.2017, kedy došlo k uzavretiu darovacej zmluvy“, a končí dokonaním skutku spočívajúcim v poskytnutí úplatku na základe prejavenej vôle prostredníctvom darovacej zmluvy zo dňa 12.04.2017 v znení jej dodatkov (dodatok č. 1 zo dňa 07.06.2017, dodatok č. 2 zo dňa 19.06.2017, dodatok č. 3 zo dňa 04.07.2017). Vydanie príslušného katastrálneho rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností dňa 20.07.2017 je síce relevantná súvisiaca skutková okolnosť, avšak

nejde o konanie v trestnoprávnom zmysle podľa § 333 Trestného zákona, v zmysle ktorého je trestnoprávnym konaním výlučne sľub, ponuka a poskytnutie úplatku. Z vyššie uvedených časových súvislostí potom vyplýva, že posledným trestnoprávne relevantným „konaním“ obvineného, ktoré bolo ustálené, je uzavretie posledného dodatku k darovacej zmluve, t.j. jeho podpísanie zo strany obvineného, čo bolo dňa 04.07.2017.

V krátkosti vo vzťahu k posúdeniu plynutia premlčacej doby podľa ustanovenia § 87 Trestného zákona. Inštitút premlčania trestného stíhania vychádza z toho, že uplynutím času postupne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie. Jedinou podmienkou zániku trestnosti pri premlčaní trestného stíhania je uplynutie času stanoveného zákonom. Vo výnimočných prípadoch je možné predĺženie premlčacej doby, a to buď v dôsledku jej spočívania v zmysle § 87 ods. 2 Trestného zákona alebo v dôsledku prerušenia premlčania trestného stíhania v zmysle § 87 ods. 3 Trestného zákona. Ani jeden z týchto prípadov sa však na predmetnú vec nevzťahuje, pretože takéto okolnosti nenastali. Obvinený XXXXX zároveň nespáchal v premlčacej dobe žiaden iný trestný čin, ktorý by mal vplyv na prerušenie plynutia premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Zhodnotiac uvedené je zrejmé, že stíhaný skutok (dokonaný dňa 04.07.2017) s následným začatím trestného stíhania vo veci dňa 26.11.2020, ktoré samo o sebe nemá vplyv na plynutie premlčacej doby a vydaním obviňujúceho uznesenia až dňa 25.05.2022 spôsobujúcim prerušenie plynutia premlčacej doby, v spojení s vyššie uvedenou právnou kvalifikáciou skutku, vrátane zodpovedajúcej trestnej sadzby a jej zákonom prislúchajúcou trojročnou premlčacou dobou s prihliadnutím na už uvedené časové súvislosti zreteľne rezultuje, že od dokonania činu po moment vznesenia obvinenia pre skutok, ktorý je predmetom tejto trestnej veci, uplynula doba dlhšia ako 3 (tri) roky, a preto je predmetné trestné stíhanie neprípustné a musí byť zastavené z dôvodu premlčania.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Mihal
prokurátor