



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 447/22/8802-45
EEČ: 2-63-1158-2024

Košice I 03.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona účinného od 06.08.2024
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona účinného od 06.08.2024
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v Košiciach dňa 11.08.2022 v čase o 18:42 hod., na ul. Protifašistických bojovníkov č. 11, zo stojanu na bicykle pred vchodom do biznis centra Aupark Tower odcudzil horský bicykel zn. CTM Caliber 3.0, čierno bielej farby, neznámeho výrobného čísla a to tak, že kliešťami prestrihol cyklozámok, ktorým bol bicykel uzamknutý o stojan, čím takto svojim konaním spôsobil XXXXX, bytom XXXXX, ul.

XXXXX škodu odcudzením bicykla vo výške 280,40 € a poškodením zámku škodu vo výške 7,35 €,

2/ v Košiciach dňa 06.09.2022 v čase okolo 23:50 hod., z pohostinstva „ Stockholm “ na ul. Jesenského č. 6, odcudzil bicykel zn. Merida, červenej farby, s komponentmi, rámom bicykla Mision Komp XT, prednou vidlicou Manitou Minute, riadením a hydraulickými brzdami zn. Scott XT, prešmikovačom LX, ktorý bol opretý o barový pult, čím takto svojim konaním spôsobil XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 8 škodu vo výške 260,-€,

pričom takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin postihnutý v blokovom konaní na mieste hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX dňa 09.08.2022, č. 2200204316, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2022

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku,

pretože nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Staré mesto zo dňa 28.09.2022 pod sp. zn. ORP-2636/SM-KE-2022 bolo začaté trestné stíhanie za skutok v bode 1 a zo dňa 18.11.2022 pod sp. zn. ORP-3174/SM-KE-2022 za skutok v bode 2.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 21.12.2022, sp. zn. ORP-1592/3-VYS-KE-2022 bolo za skutok v bode 1 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, g / Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 18.07.2023 bolo podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku obvinenému XXXXX rozšírené vznesenie obvinenia aj pre skutok v bode 2 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona.

Obvinený sa k skutkom nevyjadril, nakoľko na výsluch v postavení obvineného sa nedostavil.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný zápisnicou o výsluchu svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, preukazujúcimi trestnú činnosť obvineného (zápisnica o rekognícii osoby a fotodokumentácia, kamerové záznamy).

Svedkovia poškodení XXXXX a XXXXX sa vo svojich výsluchoch vyjadrili aj k náhrade škody, pričom uviedil, že si uplatňujú náhradu škody, XXXXX vo výške 300,-€ a XXXXX vo výške 260,-€.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, g / Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 zverejnením nálezu Pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024, a ktorou bol doplnený zákon č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon) však bolo určené, že zaniká trestnosť činu podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona a vo vzťahu § 212 ods. 1 písm. a / Trestného zákona došlo k úprave výšky škody.

Prečinu krádeže v zmysle ust. § 212 ods. 1 písm. a / Trestného zákona dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

V zmysle ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,-€.

Obvinený XXXXX svojím konaním spôsobil krádežou celkovú škodu vo výške 540,40 €.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 vyššie uvedeného zákona, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že od spáchania skutku obvineným nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, v zmysle ktorej zaniká trestnosť činu podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona, t. j. trestnosť činu spáchaného obvineným a u § 212 ods. 1 písm. a / došlo úprave výšky malej škody. Teda takéto konanie už nemožno posudzovať ako trestný čin. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že konanie obvineného, by mohlo napĺňať znaky niektorého z priestupkov uvedených v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor