



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 200/24/8802-8
EEČ: 2-63-1164-2024

Košice I 04.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 12.01.2024 v čase o 18:54 hod., v predajni XXXXX, na ul. Jaltská č. 2, odcudzil z predajnej plochy 1 ks balenia krájanej salámy paprikáš 75g tak, že si tovar vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto pre LABAŠ, s.r.o., ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 1,09 € a takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin postihnutý v blokovom konaní na mieste hliadkou Obvodného oddelenie PZ XXXXX - Juh dňa 14.11.2023, č. 2200266692, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2023

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku,

pretože nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Dargovských hrdinov zo dňa 03.05.2024, sp. zn. ORP-1053/DH-KE-2024 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Zo spáchania skutku je obvinený okrem vlastného priznania usvedčovaný aj zápisnicou o výsluchu svedka XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, preukazujúcimi trestnú činnosť obvineného.

Svedok XXXXX sa vo svojom výsluchu vyjadril aj k náhrade škody, pričom uviedol, že si uplatňuje náhradu škody v celkovej výške 1,09 €.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 zverejnením nálezu Pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024, a ktorou bol doplnený zákon č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon) však bolo určené, že zaniká trestnosť činu podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 vyššie uvedeného zákona, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že od spáchania skutku obvineným nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, v zmysle ktorej zaniká trestnosť činu podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona, t. j. trestnosť činu spáchaného obvineným. Teda takéto konanie už nemožno posudzovať ako trestný čin. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že konanie obvineného by mohlo napíňať znaky niektorého z priestupkov uvedených v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor