



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 143/24/8803-7
EEČ: 2-64-1347-2024

Košice II 07.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

V dobe odo dňa 12.03.2024 v čase od 19:00 hod. do 07:30 hod. dňa 15.03.2024
na ulici Palárikovej č. 7 v Košiciach pred obytným domom bez použitia násilia
odcudzil z tam zaparkovaného neuzamknutého osobného motorového vozidla
značky Dacia Logan, červenej farby, evidenčného čísla KS XXXXX náradie, a to
2 kusy AKU rázové uťahováky značky Makita, nezisteného výrobné čísla, 2 kusy
AKU flexobrúsky značky Makita, nezisteného výrobného čísla, 2 kusy AKU
nabíjacích staníc značky Makita a 5 kusov batérií značky Makita, nezistených
výrobných čísel, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti MK energy s.r.o. so
sídлом XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 536,02 €,
pričom za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
a to trestným rozkazom Mestského súdu XXXXX zo dňa 31.10.2023 pod sp. zn.

XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Okresnému úradu XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach bolo dňa 22.05.2024 pod sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. na tom skutkovom základe, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia .

Obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu, nevyjadril.

V danej veci bol vypočutý poškodený - XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol skutočnosti týkajúce sa uvedeného prípadu a zároveň vyčíslil škodu spôsobenú krádežou vo výške 1.150,- €. Uviedol , že jeho vozidlo nebolo poškodené žiadnym spôsobom, zámok na zadných dverách sa zasekával a stávalo sa niekedy, že kufor sa neuzamkol.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti OBI Slovakia s.r.o., prevádzka OBI XXXXX - Moldavská so sídlom Moldavská cesta 24, XXXXX vyplýva, že hodnota odcudzených vecí je spolu vo výške 560,- €.

V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-112 z 28. februára 2024, v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, z 08.02.2024, ktorá nadobula účinnosť dňa 06.08.2024, sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €, preto nemôže byť ďalej vedené trestné stíhanie proti obvinenému pre skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko konanie opísané v uznesení o vznesení obvinenia už nie je trestným činom, avšak takéto konanie môže byť kvalifikované ako priestupok proti majetku.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že uvedeným konaním vo vzťahu k obvinenému XXXXX tento nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, pretože svojím konaním nespôsobil malú škodu, avšak jeho konanie by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52, XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Igor Tokár
prokurátor