



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 491/23/8803-19
EEČ: 2-64-1351-2024

Košice II 07.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2023 v čase o 06.10 hod. na ulici Uralská v Košiciach v OC Klas odcudzil
tovar, a to 3 ks OBE MILÁ REZY v celkovej hodnote 2,20 €, kde následne bol
obmedzený pracovníkom SBS po prejení pokladničnej zóny bez zaplatenia, čím tak
pre spoločnosť DEKORT spol. s r. o., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu
vo výške 2,20 €, pričom skutku sa dopustil po tom, čo bol za obdobný skutok v
predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to blokovou pokutou
nezaplatenou na mieste uloženou na OO PZ XXXXX - Nad jazerom pod číslom bloku
A 22 00204176 zo dňa 27.09.2023 a po tom, čo bol v predchádzajúcich dvadsiatich
štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa
25.02.2022 pod spisovou značkou 5T/7/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa
21.04.2022 pre prečin „Krádež“ podľa 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Košiciach,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením OO PZ XXXXX – Nad jazerom sp. zn. ORP-3148/JA-KE-2023 zo dňa 11.10.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy za účelom objasnenia skutkového stavu veci.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Priznanie obvineného bolo objektivizované výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti DEKORT spol. s r. o. XXXXX, ktorý podrobne opísal, ako došlo dňa 11.10.2023 v čase o 06.10 hod. k zadržaniu obvineného v predajni KLAS po tom, čo odcudzil z predajnej plochy 3 ks čokolády OBE MILÁ REZY v celkovej hodnote 2,20 €, o čom bol spísaný záznam o zásahu nachádzajúci sa vo vyšetrovacom spise na č. I. 24.

Z výpisu z ÚSEP a z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obv. XXXXX sa skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, dopustil po tom, čo bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste uloženou na OO PZ XXXXX - Nad jazerom pod číslom bloku A 22 00204176 zo dňa 27.09.2023 a po tom, čo bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 25.02.2022 pod spisovou značkou 5T/7/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2022 pre prečin „Krádež“ podľa 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a rovnako bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-112 z 28. februára 2024, v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, z 08.02.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 sa zo zákona vypustilo ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktoré bolo predpokladom aj pre právnu kvalifikáciu podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, preto voči obvinenému XXXXX nemôže byť ďalej vedené trestné stíhanie pre skutok na podklade uznesenia o vznesení obvinenia

vydaného povereným príslušníkom PZ dňa 11.10.2024, nakoľko konanie opísané v uznesení o vznesení obvinenia už nie je trestným činom, avšak takéto konanie môže byť kvalifikované ako priestupok proti majetku.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že uvedeným konaním vo vzťahu k obvinenému XXXXX tento nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie z dôvodu absencie objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, avšak jeho konanie by mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52, XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Miloš Svat
prokurátor