



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 268/24/8808-5  
EEČ: 2-67-605-2024

Rožňava 26.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.04.2024 v čase medzi 19:30 hod. až 20:30 hod., v obci XXXXX, okres  
XXXXX, pred budovy pohostinstva XXXXX na XXXXX ulici odcudzil horský bicykel  
zn. MERIDA MISSION TFS 500 D, patriaci poškodenému XXXXX, a to tak, že po  
krátkom nazretí do uvedeného pohostinstva nasadol na bicykel opretý pred budovou  
pohostinstva a následne s ním jazdil cez obce XXXXX a XXXXX až do mesta  
XXXXX, kde ho vzápätí predal XXXXX, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo  
výške najmenej 300 EUR a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným  
rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 30.04.2022, ktorý  
nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2022, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu  
krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania  
skutku a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa  
10.01.2023, ktorý v prípade obvineného nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2023,

bol uznaný vinným aj zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.06.2024, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia v tomto prípade vyplynula predovšetkým zo spisového materiálu súvisiace s prvotným objasňovaním priestupkom, na základe výsledkov ktorého bola vec v zmysle § 60 ods. 3 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch odovzdaná do trestného konania.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú zároveň aj zabezpečené kamerové záznamy, na ktorých je zachytené jednak krátke nazretie obvineného XXXXX do pohostinstva XXXXX ako aj jeho následná jazda bicyklom patriacim poškodenému XXXXX cez obce XXXXX a XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli taktiež zabezpečené odborné vyjadrenia k stanoveniu hodnoty odcudzeného bicykla (okrem iného aj priamo od výrobcu konkrétneho modelu bicykla, ku ktorého odcudzeniu došlo), z ktorých vyplýva, že jeho hodnota v čase skutku bola najmenej 300 EUR.

Zabezpečené rozhodnutia (trestné rozkazy) Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 30.04.2022, a Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 10.01.2023, potvrdzujú predchádzajúce odsúdenia obvineného za obdobné konania ako to, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie v predmetnej trestnej veci.

V súvislosti s posudzovaním trestnej zodpovednosti obvineného XXXXX je však súčasne potrebné poukázať na zákonodarcom učenú zmenu zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, vykonanú na základe zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024. Súčasťou takto vykonanej zmeny Trestného zákona totiž bola aj úprava kritérií pre posudzovanie výšky spôsobenej škody (ako ujmy na majetku, resp. reálneho úbytku na majetku) potrebnej pre naplnenie jednotlivých kvalifikačných znakov upravujúcich následok či rozsah činu.

Podľa znenia Trestného zákona účinného odo dňa 06.08.2024 sa malou škodou, ktorá je relevantnou aj v prípade posudzovaného skutku, v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 prvá veta uvedeného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Predpokladom naplnenia objektívnej stánky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. je teda konanie spočívajúce v prisvojení si cudzej veci jej zmocnením, ktorým dôjde k spôsobeniu škody prevyšujúcej sumu 700 eur.

Ako pritom vyplýva zo zabezpečeného odborného vyjadrenia spoločnosti XXXXX, hodnota odcudzeného bicykla patriaceho poškodenému bola v čase skutku na úrovni 300 EUR. Výška spôsobenej škody teda v zmysle právnej úpravy účinnej

od 06.08.2024 nenapĺňa kvalifikačný znak malej škody upravenej v ustanovení § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., čo neumožňuje posúdiť konanie obvineného, pre ktoré mu bolo pôvodne vznesené obvinenie, ako trestný čin. Vzhľadom na to, že podľa novelizovanej právnej úpravy nemožno konštatovať naplnenie znakov základnej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pri posudzovaní konania obvineného nie je možné prihliadnuť ani na jeho predošlé odsúdenia za obdobné činy v zmysle kvalifikovanej skutkovej podstaty uvedenej v ustanovení § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 84 Tr. zák. trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V predmetnej veci teda nastala situácia, že konanie obvineného malo síce v čase jeho spáchania znaky konkrétneho trestného činu, pre ktorý mu aj bolo vznesené obvinenie, avšak v dôsledku vykonanej zmeny zákona už takéto konanie ako trestný čin posudzovať nemožno.

Na doplnenie je v tejto súvislosti potrebné poukázať na ustanovenia upravujúce časovú pôsobnosť Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi činom a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že prednostne sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa znenia zákona, ktorý bol účinný v čase, keď došlo k jeho spáchaniu. Výnimku z tohto pravidla však predstavuje prípad, ak zákon účinný až v čase po spáchaní skutku je pre páchatel'a priaznivejším z hľadiska posudzovania trestnosti, resp. aj ukladania trestu a v takom prípade je potrebné aplikovať takúto pre páchatel'a priaznivejšiu právnu úpravu.

V konečnom dôsledku teda je potrebné konštatovať, že vykonanou zmenou zákona došlo k zániku trestnosti konania, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, a keďže novoprijatá právna úprava hraníc výšky škody je pre obvineného priaznivejšou, je pri posudzovaní trestnosti tohto konania nutné aplikovať právnu úpravu účinnú od 06.08.2024 (v čase po spáchaní skutku), ktorá už neumožňuje konanie obvineného posúdiť ako trestný čin.

Na druhej strane je však nevyhnutné uviesť, že hoci konanie obvineného v dôsledku vykonanej zmeny Trestného zákona nie je možné posúdiť ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a zároveň ani ako žiadny iný trestný čin upravený v osobitnej časti Trestného zákona, neznamená to, že nedošlo k ohrozeniu žiadneho záujmu chráneného ustanoveniami príslušných právnych predpisov a že takéto konanie možno považovať za spoločensky akceptovateľné.

Naopak, výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne nasvedčujú zásahu do záujmu na ochrane majetku (resp. vlastníctva) a odôvodňujú predpoklad, že skutok vymedzený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, by mohol napĺňať znaky skutkovej podstaty niektorého z priestupkov uvedených v osobitnej časti zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o priestupkoch").

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle výroku tohto uznesenia teda bude úlohou orgánu príslušného na prejednanie priestupkov posúdiť a vyhodnotiť, či konaním uvedeným tvoriacim súčasť výrokovej časti tohto uznesenia mohlo dôjsť k naplneniu niektorej zo skutkových podstát priestupkov uvedených v osobitnej časti zákona o priestupkoch.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Jokeľ  
prokurátor