



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 167/24/8810-10
EEČ: 2-68-1916-2024

Spišská Nová Ves 08.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: pomocný klampiar

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. apríla 2024 v čase okolo 21.00 hod. v meste XXXXX, okres XXXXX, na adrese XXXXX v objekte predajne OD LIDL, pod vplyvom alkoholických nápojov, odcudzil 1 ks fľašu s alkoholom Marhuľa 35% v hodnote 5,99 eur, 1 ks fľašu s alkoholom Malfy Gin Original v hodnote 24,99 eur, ktoré si vložil do vnútorného vrecka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím pre poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika v.o.s., so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 30,98 eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 15.07.2023 mu bola v blokovom konaní č. bloku A 2200216723, Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX uložená pokuta vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov,

Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktoré by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2Pv 167/24/8810-6 zo dňa 29.4.2024 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 27. apríla 2024 v čase okolo 21.00 hod. v meste XXXXX, okres XXXXX, na adrese Duklianska č. 59, v objekte predajne OD LIDL, pod vplyvom alkoholických nápojov, odcudzil 1 ks fľašu s alkoholom Maruľa 35% v hodnote 5,99 eur, 1 ks fľašu s alkoholom Malfy Gin Original v hodnote 24,99 eur, ktoré si vložil do vnútorného vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím pre poškodenú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 30,98 eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 15.07.2023 mu bola v blokovom konaní č. bloku A 2200216723, Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX uložená pokuta vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní dvanástich mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2024, pričom skúšobná doba plynie obvinenému do 10.05.2025.

S prihliadnutím na novelu Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. účinnú od 6.8.2024, ktorá má vplyv na posudzovanú trestnú vec, nakoľko zanikla trestnosť činu, ktorého spáchanie sa obvinenému kládlo za vinu, bolo uznesením prokurátora zo dňa 8.10.2024 podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Hoci v dôsledku zmeny Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. skutok, ktorého spáchanie sa obvinenému kládlo za vinu, a z ktorého bol usvedčovaný výsluchom zástupcu svedka poškodeného XXXXX, ktorý sa vyjadril k okolnostiam uplatnenia náhrady škody a výsluchom svedkyne XXXXX, ktorá popísala spôsob spáchania skutku obvineným, ako aj samotným priznaním, už nie je ďalej trestným činom (zánik trestnosti činu podľa § 84 Trestného zákona), po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že tento skutok by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 zákona o priestupkoch, o ktorom konať je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú,

že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor