



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 646/23/4403-17
EEČ: 2-32-259-2024

Nitra 29.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. novembra 2023 od presne nezisteného času do 16:00 hod., z priestorov bytu na ulici Pivovarská 9, Nitra, bez použitia násilia odcudzila voľne položený telefón značky Apple iPhone 13, 128 GB, bielej farby, rok výroby 2022, IMEI: 352391578874866, čím spôsobila poškodenému XXXXX škodu vo výške 600,- Eur,

Okresnému úradu Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy, Štefánikova trieda 69, Nitra na prejednanie priestupku,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin a ani o iný správny delikt, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-západ pod ČVS: ORP-1593/ZA-NR-2023 z 15. decembra 2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-západ pod ČVS: ORP-1593/ZA-NR-2023 z 21. februára 2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 21. júna 2024 bol spisový materiál odstúpený na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, odbor kriminálnej polície z dôvodu, že obvinená sa v tom čase nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície predložil 15. októbra 2024 návrh na postúpenie veci z dôvodu novely Trestného zákona účinného od 5. augusta 2024 (v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024), vzhľadom k zmene škody, kde hranica malej škody bola zvýšená na sumu prevyšujúcu 700,- €.

V rámci výkonu dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som preštudoval na predmetnú vec sa vzťahujúci a vyšetrovateľom predložený spisový materiál a dospel som k názoru, že skutočnosti obsiahnuté vo vyšetrovacom spise preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

V procesnom postavení obvinenej bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že s poškodeným sa poznajú 3 roky, bývala u neho a telefón zn. iPhone 13 jej daroval a ona ho predala naschvál, aby nahnevala poškodeného.

Poškodený XXXXX vypovedal, že obvinená u neho bývala aj s dieťaťom, lebo chcela prestať s drogami a dať sa dokopy. Dňa 13. novembra 2023 jej poskytol telefón iPhone 13, lebo si chcela niečo vybaviť a odišiel do práce. Keď sa vrátil z práce, telefón tam už nebol a ani obvinená, ktorá z telefónu vybrala jeho SIM kartu a vložila si tam svoju. Dva mesiace mu telefón nechcela vrátiť, tak podal na ňu trestné oznámenie. Na Facebook dával status, že hľadá obvinenú a ozval sa mu nejaký pán, ktorý mu uviedol, že obvinená ponúka na predaj telefón iPhone 13. Dohodli si s týmto pánom stretnutie, na ktoré však došiel poškodený a videl ako obvinená kráča k jeho autu s predmetným telefónom. Keď ju hliadka zobrala na oddelenie, tak ho už nemala pri sebe. Povedala, že je v oprave vo Fix servis v Mlynoch. Tam sa bol spýtať a povedali mu, že ho tam chcela predať, ale nemala od neho doklady.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že predmetný telefón iPhone 13 kúpil od neznámeho pána na parkovisku pri Tesco v Nitre. Telefón bol poškodený, tak ho zrepassoval a dal ho do predaja. Dňa 9. februára 2024 ho predal kamarátovi za sumu 280,- €.

Zo zápisnice o vydaní veci a vrátení veci vyplýva, že telefón zn. Apple iPhone 13 bol vrátený poškodenému XXXXX 16. apríla 2024.

Z odborného vyjadrenia vyplynulo, že hodnota predmetného telefónu je 600,- €.

Podľa § 230 ods. 1 Trestného poriadku dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 5. augusta 2024 veta prvá sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Doposiaľ vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok, tak ako je opísaný v skutkovej vete uznesenia sa stal a spáchala ho obvinená. S odkazom na novelu Trestného zákona účinnú od 6. augusta 2024 prišlo k zvýšeniu hraníc škôd a hranica malej škody bola zvýšená na sumu prevyšujúcu 700,- €. Vzhľadom ku skutočnosti, že v predmetnej veci bola spôsobená škoda vyčíslená na 600,- €, táto nenapĺňa definíciu malej škody v zmysle Trestného zákona a teda nejde o trestný čin, ale o konanie, ktoré napĺňa znaky priestupku.

S prihliadnutím na vyššie uvedenú dôkaznú situáciu obsiahnutú v predloženej vyšetrovací spis je potrebné postúpiť predmetnú vec okresnému úradu na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo v zmysle zákona nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 214 ods. 4 Trestného poriadku), ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prokurátorovi, ktorý ho vydal. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 214 ods. 4 Trestného poriadku).

JUDr. Miloš Candrák
prokurátor