



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 596/23/7701-41
EEČ: 2-54-697-2024

Bardejov 25.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.12.2023 v čase okolo 20:00 h v rodinnom dome na ul. XXXXX s popisným číslom XXXXX v meste XXXXX, po predchádzajúcej výmene názorov v miestnosti detskej izby tohto domu sa vyhrážal svojej manželke XXXXX, trvale bytom tam tiež, že ju zabije, pričom ju zvalil na posteľ a chcel ju udrieť čo sa mu nepodarilo, čím takto svojim konaním u menovanej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bardejove, Obvodného oddelenia PZ v Bardejove dňa 26.12.2023 vydal uznesenie pod sp. zn. ORP-565/BJ-BJ-2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa §-u 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne uznesením pod sp. zn. ORP-565/BJ-BJ-2023 zo dňa 27.12.2023 podľa §-u 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 26.12.2023 v čase okolo 20:00 h v rodinnom dome na ul. XXXXX s popisným číslom XXXXX v meste XXXXX, po predchádzajúcej výmene názorov v miestnosti detskej izby tohto domu sa vyhrážal svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, že ju zabije, pričom ju zvalil na posteľ a chcel ju udrieť čo sa mu nepodarilo, čím takto svojím konaním u menovanej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného zo dňa 27.12.2023 k skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že je pravdou, že manželku dňa 26.12.2023 okolo 20:00 h sotil na posteľ, nakoľko sa mu ona v tom momente provokujúco pozerala do tváre s tým, že mu mala uviesť, či si myslí, že bola tri roky bez chlapa a teda určite u nej nevzbudil obavu o jej život alebo zdravie. Nespôsobil jej žiadne zranenia. Pri výpovedi uviedol, že ho mrzí čo spravil, predsa ide o jeho manželku, s ktorou vychováva spoločné deti, ale čo manželka uviedla je množstvo klamstiev, nezmyslov, nikdy sa jej nevyhrážal smrťou. Obvinený tiež poprel požívanie alkoholických nápojov vo väčšom množstve, v kombinácii s liekmi, nakoľko od septembra nepil. Priznal však, že alkohol začal popíjať, keď mu manželka oznámila, že podala návrh na rozvod pred sviatkami. Jeho reakcia mala byť skratová, nakoľko k svojej manželke ešte stále niečo cíti. Obvinený poukázal na to, že každý z jeho okolia, kto ho pozná povie, že je pokojný a kľudný človek a k ľuďom sa správa slušne.

Dňa 26.12.2023 bola v počiatočnom štádiu, bezprostredne po skutku na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, manželka obvineného, ktorá uviedla, že obvinený často požíva alkoholické nápoje, ktoré podľa jej názoru kombinuje s liekmi a keď je pod ich vplyvom, tak sa jej vyhráža, že ju zabije. Z výpovede poškodenej vyplýva, že správanie obvineného sa tak stupňovalo potom, čo dňa 20.12.2023 podala na súd žiadosť o rozvod. Po tomto čase mal byť obvinený opakovane pod vplyvom alkoholu a správať sa k nej agresívne. Obvinený jej mal pravidelne nadávať, pričom jej tiež mal viac krát uviesť, že ju zabije a z jeho strany došlo voči nej aj k fyzickému útoku avšak nemala žiadne zranenia. Poškodená uviedla, že dňa 26.12.2023 sa obvinený opäť vrátil domov až nad ránom okolo 4:00h, kde ho mala priviesť policajná hliadka. Ten deň celý prespal a zobudil sa až okolo 19:00h. Ona sa hrala s deťmi, kde obvinený k nej pristúpil a so zovretými päsťami sa jej začal vyhrážať, že ju zabije, že bude ležať v kaluži krvi. Nato poškodená odišla do kúpeľne okúpať syna, kde mal za ňou prísť obvinený a opäť sa jej mal vyhrážať so zovretými päsťami a so slovami, že ju zabije, načo mu mala poškodená uviesť, že ide zavolať políciu. Vytočila číslo 158, kde uviedla, čo sa jej stalo. Popri tom ako volala mal obvinený kričať, že poškodená klame a všetko si vymýšľa. Po zložení telefónu, jej obvinený mal opäť uviesť, že ju zabije a začal ju

naháňať po dome s tým, že ju zvalil na posteľ v detskej izbe. Prikľakol jej ramená a uviedol jej, že má poslednú možnosť aby zavolala naspäť na políciu, aby hliadku odvolala. Poškodenej sa podarilo obvineného zo seba odsotiť a utiekla do kúpeľne, kde sa pred obvineným zamkla. Konaním obvineného jej neboli spôsobené žiadne zranenia. Poškodená uviedla, že nepôjde na žiadne lekárske ošetrenie. Následne mal volať obvinený na políciu, kde mal uviesť, že si to poškodená všetko vymyslela. Následne k nim prišla policajná hliadka, ktorá obvineného zobrala na policajnú stanicu. V závere poškodená uviedla, že obvinený keď je triezvy tak sa správa normálne a nemá s ním problém. Posledné 3 mesiace požíva často alkoholické nápoje, ktoré kombinuje s liekmi a správa sa k nej agresívne a vtedy sa jej vyhráža, že ju zabije. Situácia sa začala zhoršovať odvtedy, čo zistil, že podala návrh na rozvod. Neustále sa jej vyhráždala, že ju zabije.

Následne bola v procesnom postavení svedka- poškodeného XXXXX vypočutá aj dňa 08.02.2024, kde uviedla, že dňa 20.12.2023 podala na Okresný súd XXXXX okolo 15:00h návrh na rozvod z dôvodu, že jej manžel – obvinený má problémy s alkoholom. Toho dňa prišiel jej manžel domov 17:00h pod vplyvom alkoholu a naznačil jej, že vie o tom, že podala návrh na rozvod slovami „ teraz to oľutuješ“. Následne si zobral športové veci na futbal a odišiel z domu. Okolo 22:00 h sa vrátil domov s tým, že mal ešte viac vypité a začal jej nadávať, že ju zabije. Poškodená ďalej uviedla, že dňa 21.12.2023 ráno odišiel obvinený do práce a vrátil sa až na druhý deň t.j. 22.12.2023 v čase okolo 15:00 h znova pod vplyvom alkoholu. Vo večerných hodinách okolo 20:00 h zase niekde odišiel a vrátil sa domov na druhý deň 23.12.2023. Ráno 24.12.2023 sa obvinený zobudil asi okolo 11:00h, bol hore asi 30 minút a opäť si šiel ľahnúť. Okolo 14:00h poškodená z domu odišla aj s deťmi k rodičom do Raslavíc, kde za nimi došiel aj obvinený okolo 17:30h a priniesol pre deti darčeky. Poškodená odišla s deťmi do druhej izby rozbaľovať darčeky a vtedy za ňou prišiel obvinený so slovami, „ kto druhému jamu kope sám do nej spadne“. Poškodená po týchto slovách odišla so synom domov na adresu XXXXX a obvinený ostal spať u jej rodičov aj spolu s ich dcérou. Na druhý deň 25.12.2023 šla opäť k rodičom, obvinený sa tam už nenachádzal. Keď sa približne o 18:00 h vrátila domov, bol obvinený normálny, hral sa s deťmi a následne sa jej začal vyhrážať, že ju zabije. Dňa 26.12.2023 obvinený prespal celý deň a zobudil sa až okolo 19:00 h. Poškodená sa v tom čase hrala s deťmi, kde k nej prišiel obvinený so zovretými päťami a začal sa jej vyhrážať, že ju zabije, že bude ležať v kaluži krvi. Poškodená nato odišla okúpať syna do kúpeľne, kde za ňou prišiel obvinený a opäť sa jej začal so zovretými päťami vyhrážať, že ju zabije. Nato ho poškodená upozornila, že ide zavolať políciu. Poškodená uviedla, že vytočila č. 158 kde uviedla, čo sa stalo. Popri tom ako volala s pracovníčkou, obvinený v pozadí kričal, že klame a všetko si vymýšľa. Keď zložila telefón, obvinený jej uviedol, že ju zabije a začal ju naháňať po dome s tým, že ju chytil a zvalil na posteľ v detskej izbe, prikľakol jej ramená a uviedol jej, že má poslednú možnosť aby zavolala späť a hliadku odvolala. Poškodenej sa podarilo obvineného zo seba odkopnúť a utiekla do kúpeľne, kde sa zamkla spolu so svojou dcérou, kde sa k ním chcel dostať obvinený, ale počul ako dcéra plače. Nato obvinený odišiel preč, do inej miestnosti. Poškodená počula, ako obvinený volá na políciu, kde mal do telefónu uviesť, že „ práve vám volala moja manželka, nie je úplne v poriadku, vraj ju chcem zabiť.“ Viac však už nepočula, pretože šla otvoriť dvere policajnej hliadke. Keď prišla s hliadkou k nemu do technickej miestnosti, mal pri ústach fľašu vína. Manžela sa bála, pretože v minulosti mal napadnúť aj svojho otca a aj bývalú manželku, čo bolo uvedené aj v návrhu na

rozvod. Na otázku prokurátorky aké pocity v nej vyvolalo konanie obvineného, poškodená uviedla, že v tej chvíli si myslela, že ju ide zabiť. V minulosti keď bol opitý pôsobil malátne, pričom teraz pôsobil veľmi energicky, mal navreté žily, nepričetný pohľad, vrieskal a päsťe mal asi 10 cm od jej tváre. Chcela od neho ujsť, ale keď ju začal naháňať, vedela že jej ide o život. Na otázku, či popri tom ako ho odkopla z postele jej obvinený niečo hovoril poškodená uviedla, že nie, bol taký oťapený, snažil sa postaviť. Na otázku, prečo volala políciu až vtedy, keď uvádza, že také správanie sa obvineného malo trvať dlhodobo poškodená uviedla, že si vtedy myslela že ju naozaj zabije. Stupňovalo sa to od 20.12.2023, kedy každý deň pil alkohol. Na otázku aké bolo pred tým správanie obvineného, poškodená uviedla, že mali spolu dohodu, že keď bol opitý, šiel do ich bytu. Preto si aj myslela, že svoju zlosť vybíjal niekde inde. Keď niekto zavolať, išiel poňho jeho otec a upratal ho. Na otázku ako aktuálne prebieha ich vzťah poškodená, uviedla, že obvinený má zákaz priblíženia sa k nej, takže sa osobne nestretli. Píše jej sms správy a aj ju telefonicky kontaktoval s tým, že či mu chce až tak ublížiť a tiež jej mal ponúknuť aj peniaze zato, aby uviedla, že vypovedala v zlosti a amoku, čo nie je pravdou. Výpoveď doplnila tým, že správanie obvineného je zapríčinené závislosťou na alkohole a iných látkach. Na otázku obhajcu obvineného aby uviedla, či sa jej obvinený vyhrážal od 20.12.2023 do skutku 26.12.2023 poškodená uviedla, že áno, vždy keď sa stretli, so slovami, „ zabijem Ťa, skončíš zle, uvidíš čo s tebou spravím“. Na otázku, či sa jej obvinený vyhrážal zabitím aj pred 20.12.2023 uviedla, že áno viac krát, ale nie vždy keď mal vypité, len keď bol pod značným vplyvom alkoholu. Na otázku či vie ozrejmiť, či a ak áno, ako sa predmetné vyhrážky líšili od vyhrážok, ktoré boli v období pred 20.12.2023, poškodená uviedla, že sa líšili intenzitou a spôsobom. Vôbec neustúpil a stále pokračoval, stále zovieral päsťe aj keď ho upozornila, že zavolať políciu. Na otázku nech uvedie, či jej obvinený v súvislosti s predmetnými vyhrážkami spôsobil aj nejakú ujmu na zdraví, poškodená uviedla, že nie, mala len modriny. Aj policajt sa jej v ten večer pýtal, či nechce ísť na ošetrovanie, pretože mala červený krk. Na otázku, či jej obvinený nejakým spôsobom bránil aby zavolať políciu, poškodená uviedla, že nie, ale keď ju naháňal a chytil na posteli, povedal jej, aby okamžite odvolala políciu. Na otázku, či obvinený držal v čase vyhrážky zabitím nejakú zbraň alebo iný predmet uviedla, že nie, len mal zovreté päsťe. Na otázku či vie ozrejmiť, akým spôsobom by chcel alebo mohol predmetnú vyhrážku zrealizovať, poškodená uviedla, že vždy keď mal vypité jej na krku ukazoval miesta, kde keď stlačí zadusí človeka a taktiež jej na rukách ukazoval rôzne hmaty. Na otázku, či má vedomosť o tom, žeby bol obvinený trestnoprávne alebo priestupkovo riešený za násilný skutok uviedla, že o tom nemá vedomosť. Na otázku prokurátorky, či na sebe nejako vníma tieto vyhrážky poškodená uviedla, že sa bála, je to stres, nevie spať. V tej chvíli vedela, že ju zabije. Na otázku obhajcu obvineného aby uviedla, či v súvislosti s predmetnými vyhrážkami vyhľadala aj nejakú pomoc psychológa poškodená uviedla, že nie, zdôverovala sa jeho otcovi a rodine. Boli ochotní jej vždy pomôcť.

Dňa 22.02.2024 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, referent zaradený k pojazdnej motorizovanej jednotke KR PZ Prešov, ktorý uviedol, že v čase 26.12.2023 vykonával spolu s kolegom ppráp XXXXX hliadkovú službu. v čase okolo 20:14 h boli spoločne s inou hliadkou vyslaní na adresu XXXXX, v Bardejove, odkiaľ bolo XXXXX oznámené, že ju mal fyzicky napadnúť a vyhrážal sa jej zabitím jej manžel XXXXX XXXXX, ktorý mal pred tým užiť nejaké lieky a zapiť ich alkoholom. Poukázal na úradný záznam ním spísaný, nakoľko ubehla dlhšia doba, s tým, že

v zázname je popísaná táto udalosť tak, ako sa stala od vyslania hliadky na miesto, až po umiestnenie osoby do cely predbežného zadržania. Na otázku povereného príslušníka PZ aby uviedol, kde sa nachádzala oznamovateľka a ako sa správala po ich príchode uviedol, že oznamovateľka čakala na dvore pred rodinným domom, pôsobila vystrašene a urgovala ich, pretože uviedla, že deti sú zamknuté v kúpeľni rodinného domu, kde doteraz bola aj ona, aby sa skryla pred manželom. Na otázku aby uviedol, ako popísala oznamovateľka, jej napadnutie manželom uviedol, že k nej pristúpil v spálni, zvalil ju na posteľ a začal ju škrtiť. Potom ako sa od neho odtrhla so zovretými päťami sa jej mal vyhrážať, že ju zabije. Na presné slová sa už nepamätá. Na otázku ako sa správal manžel oznamovateľky po ich príchode svedok uviedol, že keď vstúpili do domu pán XXXXX sa nachádzal v technickej miestnosti a v rukách držal fľašu od alkoholu. Následne ho poučili. Pán XXXXX s nimi spolupracoval. Vo veci boli vypočutí aj ďalší členovia zasahujúcej hliadky, pričom ich výpovede vzájomne korešpondujú a sú v súlade aj s obsahom úradného záznamu, spísaným zasahujúcou hliadkou, založeným v spise.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený prepis zvukového záznamu a založený CD nosič s nahratým zvukovým záznamom z oznámenia skutku poškodenej XXXXX zo dňa 26.12.2023 na tiesňovú linku s následným telefonátom na tiesňovú linku obvineného zo dňa 26.12.2023.

Uznesením pod sp. zn. ORP-565/BJ-BJ-2023 zo dňa 18.01.2024, poverený príslušník PZ pribral do konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX, PhD, za účelom zistenia závislosti od návykových a psychotropných látok obvineného. V znaleckom posudku č. 09/2024 zo dňa 03.06.2024 znalec konštatoval závislosť obvineného XXXXX na alkohole, pričom sa má jednať o rozvinutú závislosť od alkoholu, ktorú je možné liečiť. Znalec však nenavrhol uložiť ochranné protialkoholické liečenie, čo odôvodnil tým, že obvinený bol od spáchania skutku 2x hospitalizovaný v psychiatrických lôžkových zariadeniach – raz v Centre pre liečbu drogových závislostí a raz v Psychiatrickej nemocnici v Michalovciach. Pobyt na psychiatrii bol komplexne zameraný na liečbu depresie a aj na liečbu závislosti od alkoholu. Obvinený v čase vyšetrenia úplne abstínuje od alkoholu. Závislosť na iných omamných látkach u obvineného zistená nebola. Znalec uviedol, že obvinený XXXXX nie je duševne chorý a z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Ochranné psychiatrické liečenie by nespĺnilo svoj účel. Schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj schopnosť obvineného ovládať svoje konanie boli u obvineného v čase skutku, z ktorého je obvinený, zmenšené len vplyvom alkoholu. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený v čase spáchania skutku z psychiatrického hľadiska bol schopný chápať trestnosť svojho konania.

Aj keď sa obvinený bezprostredne po skutku odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, skutočnosť, že bol pod vplyvom alkoholu v čase skutku možno vyvodiť z toho, že po zadržaní obvineného a jeho následnom umiestnení do cely mu bola dňa 27.12.2023 v čase o 7:44 h nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,41 mg/l, o čom svedčí zápis o dychovej skúške obvineného. Nepriamo je túto skutočnosť možné vyvodiť aj zo slovného prejavu obvineného na zvukovom zázname, v telefonáte na tiesňovú linku, teda ešte pred príchodom hliadky.

K posúdeniu osoby obvineného je potrebné poukázať na skutočnosť, že obvinený bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 2T/44/2022 zo dňa 24.10.2022, právoplatným dňa 26.10.2022 pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný peňažný trest vo výmere 1.500,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 8 rokov a 6 mesiacov. Obvinený bol pred tým tiež právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Vranou nad Topľou pod sp. zn. 12T/106/2017 zo dňa 30.07.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov pod sp. zn. 8To/33/z2021 zo dňa 10.03.2022, kde bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa o povesti obvineného z mesta XXXXX. Vo vypracovanej charakteristike Mesta XXXXX bol obžalovaný hodnotený všeobecne. Obvinený nebol priestupkovo riešený Mestským úradom XXXXX a ani mestskou políciou.

Z priebežnej správy o priebehu probácie v predmetnej veci zo dňa 11.09.2024 vyplýva, že obvinený sa doposiaľ zúčastnil 8 probačných kontrol. Posledná bola vykázaná dňa 20.08.2024, nasledujúca je naplánovaná na deň 26.09.2024. Od 19.02.2024 do 15.03.2024 bol hospitalizovaný na akútnom psychiatrickom oddelení Psychiatrickej nemocnice Michalovce n.o.. Obvinený doposiaľ dodržiava v rámci probácie zásady dohľadového plánu v oblasti dochádzky bez výhrad. Spolupráca v tejto oblasti je na dobrej úrovni. Je otcom 4 detí. S manželkou sa rozviedol. Styk s deťmi má upravený. Po prepustení z CPZ sa zdržiaval na adrese Pod papierňou 48, XXXXX. Od 07.02.2024 oznámil zmenu adresy pobytu na Tarasa Ševčenku 1, XXXXX. Následne po dohode s bývalou manželkou sa vrátil na adresu trvalého bydliska XXXXX, XXXXX, keďže je vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti. Podrobil sa posilňovacej liečbe abstinencie v zariadení CPLDZ Rieka s.r.o. o čom doložil aj potvrdenie. V súčasnosti uvádza, že sa zúčastňuje na ambulantnej liečbe a spolupracuje aj so psychologičkou. Obvinený bol podrobený náhodnej kontrole na prítomnosť alkoholu v dychu dňa 01.06.2024 a dňa 31.08.2024 prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ v Bardejove s negatívnym výsledkom. V predloženej správe Obvodné oddelenie PZ konštatovalo, že pri vykonaných previerkach nejavil známky požitia alkoholu a taktiež nebolo zistené porušenie iných obmedzení vo vzťahu k poškodenej.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.* V zmysle §127 ods. 4 Trestného zákona sa na účely zákona rozumie blízkou osobou príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel.

Trestným činom je skutok len vtedy, ak napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie

ako trestný čin. Jej obligatónnymi znakmi sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a v prípade, že niektorý z týchto znakov chýba, nepôjde o trestný čin.

Objektívna stránka základnej skutkovej podstaty trestného činu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrážke páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pri danom prečine je potrebné vždy brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním, a po spáchaní činu nevynímajúc. Je potrebné prihliadnuť aj na to, ako pociťuje ujmu ten, voči komu smerovala vyhrážka. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity, že dôvodne vzbudzuje obavu o život iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu.

Pri preskúmaní priebehu skutku tak, ako je formulovaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia bolo možné v danom prípade priamo vychádzať len z výpovede obvineného a poškodenej. Z ich výpovede je nesporné, že v deň skutku t.j. dňa 26.12.2023 v čase približne okolo 20:00 h došlo v rodinnom dome na ul. XXXXX s popisným číslom XXXXX v meste XXXXX ku konfliktu medzi manželmi – obvineným XXXXX a XXXXX, v dôsledku podaného návrhu na rozvod a predpokladanej nevery zo strany poškodenej, ktoré viedli k privolaniu policajnej hliadky.

Časť priebehu skutku, ktorá spočíva v protiprávnom konaní obvineného, keď tento sa mal vyhrážať svojej manželke, že ju zabije s pôsobením a vplyvom na poškodenú v takej miere ako predpokladá objektívna stránka predmetného trestného činu, v zmysle vyššie uvedeného, nebola vykonanými dôkazmi, po vznesení obvinenia preukázaná. Poškodená vo svojej výpovedi, tak pred ako aj po vznesení obvinenia, uviedla, že obvinený keď bol značne pod vplyvom alkoholu, mal jej opakovane uvádzať, že ju zabije. Inak tomu nebolo ani v období po 20.12.2023, keď sa dozvedel, že podala na súd návrh na rozvod. Poškodená uviedla, že toho dňa, asi okolo 22:00 h, keď sa obvinený vrátil domov s tým, že mal ešte viac vypité jej začal vulgárne nadávať a mal jej uviesť, že bude ležať v krvi, že ju zabije. Poškodená sama uviedla, že v tom čase nevolala políciu, pretože obvinený takéto reči mával dosť často, keď bol pod vplyvom alkoholu. Takéto správanie sa u obvineného, podľa výpovede poškodenej malo opakovať až do 26.12.2023. Poškodená uviedla, že v ten deň mal obvinený prespať celý deň a zobudil sa až okolo 19:00h. Poškodená sa v tom čase hrala s deťmi, načo mal obvinený k nej pristúpiť so zovretými päsťami a mal sa jej vyhrážať, že ju zabije, že bude ležať v kaluži krvi. Poškodená odišla so synom do kúpeľne, kde ho chcela okúpať. Do kúpeľne mal za ňou prísť aj obvinený, kde sa jej opäť mal vyhrážať so zovretými päsťami, že ju zabije, načo poškodená reagovala tým, že obvineného upozornila na to, že ide zavolať políciu. Keď zložila telefón, mal jej obvinený uviesť, že ju zabije a začal ju naháňať po dome s tým, že ju chytil a zvalil na posteľ v detskej izbe, priklakol jej ramená, kde jej mal uviesť, že má poslednú možnosť aby políciu odvolala. Nato sa poškodenej podarilo obvineného zo seba odkopnúť a utiekla do kúpeľne, kde sa zamkla so svojou dcérou.

Sama poškodená na otázku obhajcu, ako sa predmetné vyhrážky líšili od vyhrážok, ktoré boli zo strany obvineného povedané v období pred 20.12.2023 vo svojej výpovedi uviedla, že sa líšili intenzitou a spôsobom, obvinený vôbec neustúpil a stále pokračoval, stále zovieral päsť aj keď ho upozornila, že zavolá políciu. Poškodená vo svojej výpovedi ani raz spontánne neuviedla, že ju mal obvinený škrtiť a že mala z vyhrážok poškodeného strach a obavu o svoj život. V tejto súvislosti poukazujem tiež na zvukovú nahrávku z oznámenia poškodenej na tiesňovú linku, kde z intonácie hlasu poškodenej a skutočnosti ňou uvádzaných nevyplýva obava z konania obvineného. Naopak, s prihliadnutím na okolnosti prípadu, aktuálny vzťah medzi poškodenou a obvineným (z dôvodu podania návrhu na rozvod, už bez ohľadu na jeho dôvody) sa reakcia poškodenej o privolanie hliadky javí skôr ako vystupňovaná snaha ukončiť konanie obvineného, spočívajúceho v slovných atakoch voči jej osobe, voči ktorým už stratila toleranciu.

Je nepochybné, že následná reakcia obvineného na privolanie hliadky mohla zaskočiť poškodenú, nakoľko v minulosti sa obvinený hoc aj pod vplyvom alkoholu, voči nej takto nesprával. Obvinený použil voči poškodenej nevhodné a neprimerané spôsoby správania a praktiky, ktoré nie sú akceptovateľné. Nie však každý konflikt, problémy či nezhody, a to aj pri vyššej intenzite musí bezpodmienečne znamenať, že napĺňa znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu. Prvotná obava z konania obvineného, bola však minimalizovaná v následnej reakcii poškodenej, ktorá bezprostredne nato vyšla z kúpeľne, kedy počula ako obvinený telefonuje na políciu, pričom nepočula celý rozhovor, pretože išla otvoriť dvere policajnej hliadke.

V danom prípade som prihliadla tiež na okolnosť, že obvineným bol skutok spáchaný pod vplyvom alkoholu. Protiprávne konanie pod vplyvom alkoholu nezbavuje páchatel'a zodpovednosti. Je však potrebné túto otázku posúdiť aj s prihliadnutím na závery znaleckého posudku. Znalec u obvineného nezistil črty agresivity ani sklony k protiprávnemu jednaniu, čím konštatoval, že pravdepodobnosť protispoločenského jednania v budúcnosti je u obvineného minimálna. Schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj schopnosť obvineného ovládať svoje konanie, boli u obvineného v čase skutku zmenšené len vplyvom alkoholu. Znalec u obvineného konštatoval závislosť od alkoholu, avšak nenavrhol mu uložiť protialkoholické liečenie, nakoľko bol obvinený po skutku 2x hospitalizovaný v psychiatrických lôžkových zariadeniach, zameraných na liečbu závislosti od alkoholu. Obvinený si po skutku uvedomil podklad svojho neprimeraného konania a pristúpil k jeho korekcii, o čom svedčí skutočnosť, že obvinený nastúpil na liečbu dobrovoľne. Aktuálne sa tiež podrobuje ambulantnej liečbe u XXXXX a spolupracuje aj so psychologičkou XXXXX. Obvinený v čase znaleckého vyšetrenia úplne abstinoval od alkoholu. Porušenia v zákaze užívania alkoholu neboli konštatované ani zo strany PaM úradníčky.

Napriek záznamom z registra trestov u obvineného je potrebné uviesť, že druhovo a charakterovo nesúvisia s prejedávaným skutkom. V čase spáchania skutku nebol obvinený postihnutý za žiaden priestupok.

V rámci rozhodovania o spôsobe vybavenia veci bolo tiež prihliadnuté na priebežné správy o priebehu probácie. Poškodená bola písomne vyzvaná, aby v prípade, že dôjde k porušeniu obmedzení vo vzťahu k jej osobe, ihneď o tom vyrozumela PaM úradníčku Okresného súdu XXXXX. Vo svojej správe zo dňa

12.01.2024 konštatovala, že obvinený zákazy vo vzťahu k jej osobe dodržiava. Dňa 15.02.2024 sa osobne dostavila k PaM úradníčke s tým, že obvinený sa od 13.02.2024 do 15.02.2024 mal opakovane zdržiavať v blízkosti jej obydľia a v tejto súvislosti bola na polícii podať trestné oznámenie. Následne bolo PaM úradníčkou predložené vyjadrenie obvineného k tejto súvislosti zo dňa 19.02.2024, ktorý spolu s vyjadrením predložil aj printscreeny sms správ s poškodenou, z ktorých vyplýva, že aj napriek súdom uloženému zákazu zdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej, t.j. rodinný dom XXXXX, tá mu opakovane uložila súhlas na vstup do domu, či už za účelom vziať si veci resp. s vybavením záležitosti týkajúcich sa starostlivosti o ich maloleté deti. K uvedenému je potrebné uviesť, že vec bola vedená na Obvodnom oddelení PZ v Bardejove, ako podozrenie z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona. Vec bola uznesením pod sp. zn. ORP-80/BJ-BJ-2024 zo dňa 02.05.2024 odmietnutá, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 192 ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodu absencie objektívnej stránky.

V zmysle § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin*“

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku „*Prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*“

Vyhodnotením vykonaných dôkazov po vznesení obvinenia a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne som dospela k záveru, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestného činu, v ktorom zákon ustanovuje, v akom prípade pri protiprávnom čine, ktorý formálne napĺňa znaky trestného činu, nepôjde o prečin. S prihliadnutím na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a v intenciách § 10 ods. 2 Trestného zákona má za to, že konanie obvineného dosiahlo nepatrnú intezitu, čomu viedlo aj samotné správanie sa poškodenej bezprostredne po skutku. Skutok pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie však vykazuje znaky priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Jurková
prokurátorka