



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 364/24/3306-6
EEČ: 2-26-1065-2024

Považská Bystrica 05.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2022 o 22.08 h v obvode železničnej stanice na XXXXX v XXXXX dvakrát kopol pravou nohou do hliníkových vchodových dverí do kancelárskych priestorov Oddelenia železničnej polície Policajného zboru XXXXX, pracovisko XXXXX v dôsledku čoho došlo na dverách k vyskočeniu vnútorných upevňovacích líšt, k uvoľneniu vnútornej výplne, k zlomeniu kľučky a k poškodeniu zámku, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 316,78 Eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 06.09.2023 začal podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 23.10.2024 predložil spis prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci obv. XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. príslušnému okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmala som spisový materiál, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania, starostlivo som zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX opísané vo výroku tohto uznesenia nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ vypočul k veci obv. XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že oddelenie bolo zamknuté, nebola tam hliadka, na čísle 158 mu povedali, že hliadku nepošlú. On im povedal, že potrebuje svoj občiansky preukaz, ktorý mu policajti, v súvislosti s vyšetrovaním iného skutku nevrátili, a že vykopne dvere. Oni mu povedali, že keď vykopne dvere, tak pošlú hliadku. Tak on kopol do dverí, povedal im, že sú vykopnuté a čakal na hliadku.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedol, že spáchaním skutku bola poškodenému spôsobená škoda vo výške 316,78 Eur.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam z miesta spáchania skutku, zachytávajúci priebeh spáchania skutku, ďalej odborné vyjadrenie k výške škody, správy na obvineného, odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., účinného od 06.08.2024, malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia správne kvalifikované ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo k zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, ktorý dovtedy definoval malú škodu ako škodu prevyšujúcu sumu 266 Eur. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS

3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z. z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Výška škody spôsobenej trestným činom v tejto trestnej veci predstavuje sumu 316,78 Eur. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetná výška škody po zmene Trestného zákona nenapĺňa zákonom požadovanú výšku škody ako jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., konkrétne jeho objektívnej stránky – následku. Podľa aktuálne účinného Trestného zákona tak nemožno konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže byť skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., avšak mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísaným vo výroku tohto uznesenia, stal, a že ho spáchal obvinený. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie priestupku je podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kopková Karumníková
prokurátorka