



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 244/24/3307-7
EEČ: 2-27-923-2024

Prievidza 11.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 17.04.2024 v čase o 11.50 hod. v Prievidzi, v predajni HM Tesco, na Nábřežnej ulici č. 7 odcudzil tovar 5 ks 0,5 l plechoviek piva Gambrinus 12 v celkovej hodnote 5,70 eur, a to tak, že uvedený tovar na predajne ploche vzal, ukryl do ruksaku ktorý mal pri sebe, preniesol cez pokladničnú zónu bez priznania tovaru a zaplatenia, pričom po výzve pracovníka SBS HM Tesca začal utekať, kde pri úteku poškodil vchodové posuvné dvere na ktorých prasklo sklo, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR sídlom Bratislava, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu odcudzením tovaru výške 5,70 eur a poškodením vchodových posuvných dverí vo výške 330 eur,

hoci bol v priestupkovom konaní postihnutý rozkazom o uložení sankcie za priestupok sp. zn. OU-PD-OVVS-XXXXX vydaným Okresným úradom XXXXX, právoplatným dňa 08.11.2023, vykonateľným dňa 23.11.2023 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením pokuty vo výške 20 eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX, XXXXX XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-387/PD-PD-2024 zo dňa 13.06.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase skutku v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX XXXXX dňa 17.04.2024 v čase o 11.50 hod. v Prievidzi, v predajni HM Tesco, na Nábřežnej ulici č. 7 odcudzil z predajnej plochy tovar a to 5ks 0,5 l plechoviek piva Gambrinus 12 v celkovej hodnote 5,70-€, pričom tento tovar na predajnej ploche úmyselne schoval do ruksaku, pričom pri samoobslužných pokladniach zaplatil za rožky, ale 5 ks plechoviek piva nepriznal a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia schovaného tovaru, pričom po výzve pracovníka SBS HM Tesca začal utekať, kde pri úteku poškodil vchodové posuvné dvere na ktorých prasklo sklo, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR sídlom Bratislava, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu odcudzením tovaru výške 5,70,-€ a poškodením dverí vo výške 325,-€,

hoci bol za obdobný úmyselný čin krádeže v predchádzajúcich dvanástich právoplatne postihnutý Okresným úradom sp. zn. OU-PD-OVVS-XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, Rozkazom o uložení sankcie za priestupok uložení pokuty vo výške 20,-€, právoplatného dňa 08.11.2023.

Vznesenie obvinenia v čase skutku bolo zákonné a odôvodnené, rovnako ako aj následne vedenie trestného konania.

V čase skutku, teda dňa 17.04.2024 (ale aj v čase vznesenia obvinenia dňa 13.06.2024 a aj v čase predloženia spisu prokurátorke s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku dňa 09.09.2024) účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. upravoval trestný čin krádež podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona, tak že „kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“ a trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona tak, že „kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“.

Na vyššie uvedené ustanovenie prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona nadväzovalo ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení:

„Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“

Dňa 06.08.2024 však nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, kde už trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona bol vypustený, ergo zanikol ako trestný čin „tzv. priestupkovej recidívy“. Inak povedané, predmetnou novelou Trestného zákona zanikla trestnosť činu. Zároveň došlo k zmene výšky škody uvedenej v ustanovení § 125 ods. 1 Trestného zákona, a to v znení:

„Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“

Uplatniac § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia sa síce trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, je nutné skutok obvineného XXXXX zo dňa 17.04.2024 ku dnešnému dňu, teda ku dňu 11.09.2024, posudzovať podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 06.08.2024, pretože je to pre páchatela priaznivejšie.

Keďže skutok zo dňa 17.04.2024, pre ktorý je aktuálne stále obvinený XXXXX trestne stíhaný, už nenapĺňa všetky obligatórne (povinné) znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, keďže § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona (tzv. priestupková recidíva) už neexistuje ako trestný čin a skutkom obvineného nebola spôsobená škoda vyššia ako 266 eur resp. 700 eur (v spojení s aktuálnym znením § 125 a nasl. Trestného zákona o škode), skutok nebol spáchaný vlámaním, nepokúsil sa po čine vec si uchovať násilím alebo hrozbou násilia, skutok nespáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, nešlo ani o vec z úrody z poľnohospodárskeho pôdneho fondu ani drevo na lesnom pozemku a ani o rybu z rybníka s intenzívnym chovom a ani o vec, ktorej odber podlieha poplatneniu. Stíhaný skutok súčasne už nenapĺňa ani všetky obligatórne (povinné) znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko skutkom obvineného nebola spôsobená škoda vyššia ako 700 eur (v spojení s aktuálnym znením § 125 a nasl. Trestného zákona o škode), tu je potrebné zdôrazniť, že kvalifikácia skutku ako prečinu poškodzovanie cudzej veci je striktne viazaná na

spôsobenie aspoň malej škody vo výške prevyšujúcej sumu 700 eur, čo však v tomto prípade vzhľadom na všetko skôr uvedené nie je splnené. Skutok môže byť kvalifikovaný jedine ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to ako tzv. drobná krádež a poškodenie cudzej veci, na ktorého objasňovanie a následne prejednanie však nie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní resp. súd v trestnom konaní, ale príslušné obvodné oddelenie PZ (ak ide o objasňovanie) resp. okresný úrad (ak ide o prejednanie).

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nemôže byť kvalifikovaný aktuálne ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ale môže byť právne kvalifikovaný ako možný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je namieste rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Žaneta Bočová
prokurátorka