



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 158/23/2205-17
EEČ: 2-19-855-2024

Senica 22.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: brigádnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 05:00 hod. do 06:30 hod. dňa 20.11.2021 v obci Kúty, na ulici Brnenskej v rodinnom dome s popisným číslom 643/68 odcudzil z obývačky na skrini položený mobilný telefón zn. Samsung A 12, bielej farby, XXXXX čím poškodenej XXXXX nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 150 ,- €, podľa odborného vyjadrenia, teda si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý uložením blokovej pokuty vo výške 30 ,- €, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 2200541873, ktorú mu uložil príslušník OO PZ Senica dňa 03.09.2021 za to, že dňa 03.09.2021 v čase o 16:40 hod. odcudzil tovar z predajne XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2021 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch,

Okresnému úradu Senica, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva policajného zboru Senica, Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže uznesením ČVS: ORP-122/SS-SE-2023 zo dňa 15.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Uvedeným uznesením zároveň poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ ORPZ Senica, Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže dňa 03.10.2024 predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci dozorujúcemu prokurátorovi. Dozorujúci prokurátor sa s týmto návrhom stotožnil, pričom vo veci je nutné postupovať podľa § 214 ods. 1 Tr. por. a vec postúpiť na prejednanie priestupku, čo odôvodňujem nižšie.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 Tr. zák. trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. /v znení účinnom do 05.08.2024/ kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spácha prečin krádeže.

Z na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, ktorý bol tunajšej prokuratúre povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže predložený s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku bolo zistené, že obv. XXXXX sa ku spáchaniu skutku, pre ktoré je stíhaný priznal a potvrdil, že čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 15.03.2023 je pravda a ďalej sa odmietol vyjadriť. Priznanie obvineného korešponduje s podkladmi, ktoré boli zabezpečené v rámci priestupkového konania, kde poškodená XXXXX popísala ako jej bol odcudzený mobilný tel. o hodnote 150,- €, pričom mala podozrenie na XXXXX, ktorá u nej prespala v noci zo dňa 19.11.2021 na deň 20.11.2021. Pri ďalšom podaní vysvetlenia poškodená XXXXX popísala ako jej chcela XXXXX mobil vrátiť, no však tento odmietla prevziať, pretože bol poškodený. Pri podaní vysvetlenia XXXXX popísal ako odcudzil mobilný tel., a to v čase keď prespal s XXXXX u XXXXX popísala ako prespali spolu s obvineným XXXXX, pričom keď išli domov, tak obvinený mal mať u seba telefón, na ktorý stále niekto volal, no obvinený nechcel hovor zodvihnúť a stále mobil v kapse vypísal. XXXXX keď prišla domov, tak sa jej mama pýtala, či zobrala tel. XXXXX Na to volala obvinenému, ktorý sa priznal, že mobil. tel. zobral. Mobil. tel. aj obvinený odovzdal XXXXX, ale bol už značne rozbitý a keď ho chcel XXXXX odovzdať poškodenej XXXXX tak tá už ho takýto rozbitý nechcela prevziať.

Zo zadováženého výpisu z ústrednej evidencie priestupkov ministerstva vnútra SR ako i z fotokópie bloku na pokutu XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX bola dňa

03.09.2021 Obvodným oddelením PZ Senica uložená pokuta vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 03.09.2021 odcudzením tovaru z obchodného domu XXXXX

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konaním, ktorého sa obv. XXXXX dopustil dňa 20.11.2021 bola v zmysle Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 naplnená skutková podstata prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý je účinný od 06.08.2024, bolo ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. z Trestného zákona vypustené.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Keďže teda vyššie popísanou novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. bolo s účinnosťou od 06.08.2024 z ustanovenia § 212 Trestného zákona vypustené písmeno g/, a to skutková podstata prečinu týkajúca sa tzv. "opakovanej krádeže", predmetný skutok zo dňa 20.11.2021, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, už s účinnosťou od 06.08.2024 nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, keďže v zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom. Keďže teda Trestný zákon v zmysle jeho novely č. 40/2024 s účinnosťou od 06.08.2024 ustanovil, že konanie pôvodne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, nie je trestným činom, došlo touto novelou Trestného zákona k zániku trestnosti takéhoto konania. Konanie obv. XXXXX, ktorého sa dopustil dňa 20.11.2021, by však mohlo byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenie § 84 Tr. zák., § 214 ods. 1 Tr. por. a § 50 ods. 1 č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch je možné konštatovať, že zanikla trestnosť činu obv. XXXXX, avšak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor