



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 161/24/5506-9
EEČ: 2-40-872-2024

Martin 24.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa XXXXX h, XXXXX na ul. XXXXX v priestoroch predajne XXXXX, z predajnej plochy s alkoholom, vzal 1 ks liehoviny vodka jemná v hodnote 10,59 € a 2 ks liehovín vodka jemná v celkovej hodnote 17,18 €, vložil do tašky a prešiel cez pokladničnú zónu z predajne bez zaplataenia, následne tvar predal a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím XXXXX so sídlom XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 27,75 €,

obvinený takto konal hoci sa dňa XXXXX, v OD Tesco, na ul. XXXXX dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená príslušníkmi OO PZ XXXXX - XXXXX bloková pokuta vo výške 30 €, číslo bloku XXXXX,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - XXXXX zo dňa XXXXXolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona. Uznesením zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre horeuvedený trestný čin, ktorého sa obvinený dopustil na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti predmetného rozhodnutia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci bol po skončení skráteného vyšetovania predložený spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že konanie obvineného vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Obvinený sa vo svojej výpovedi priznal ku skutku v plnom rozsahu, uviedol že alkohol odcudzil v inkriminovaný deň v predajni XXXXX, na ulici XXXXX, keď vošiel do predajne, v ktorej sa nikto nenachádzal, dostal nápad niečo ukradnúť, konkrétne alkohol, ktorý by mohol speňažiť. Z predajne zobral 3 fľaše vodky a odniesol ich von bez zaplataenia, následne ich predal. Svoje konanie ľutuje, škodu sa bude snažiť nahradiť.

Ako poškodená bola vypočutá XXXXX - splnomocnený zástupca výrobného družstva XXXXX, ktorá sa vyjadrila ku vzniknutej škode, ktorá činí 27,75 EUR.

Konanie obvineného je preukázané procesne riadne zabezpečeným kamerovým záznamom, na ktorom je zobrazený detailne priebeh krádeže zo strany obvineného. Obvinený bol opoznaný XXXXX, ktorá bola vypočutá v procesnom postavení svedka. Svedkyňa uviedla vo svojej výpovedi, že pracuje na útvere OO PZ v XXXXX, boli jej predložené kamerové záznamy z ohlásenej krádeže, ktoré boli procesným spôsobom vydané splnomocnencom poškodeného, za účelom opoznania páchatela, na zázname jednoznačne opoznala osobu obvineného z osobnej ako aj miestnej znalosti z mesta XXXXX a zo sídliska XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený tiež blok na pokutu nezaplatený na mieste čXXXXX zo dňa XXXXX.

V registri trestov má obvinený 1 záznam.

Z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený má 6 záznamov.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt

a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatórnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa dopustil ten kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti zákona zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Dôkazy zrealizované v prípravnom konaní jednoznačne nasvedčujú záveru, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený, v čase jeho spáchania vykazoval znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, avšak vzhľadom na účinnosť zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony od 06.08.2024, došlo v ustanovení § 212 ods. 1 Trestného zákona k vypusteniu písm. g/ Trestného zákona, čím zanikla trestnosť predmetného činu, teda zanikol aj vzťah medzi štátom a páchatelom trestného činu, voči ktorému nie je možné ďalej vyvodzovať dôsledky spojené so spáchaním predmetného skutku v trestnoprávnej rovine.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. V konkrétnej veci, hoci voči obvinenému nie je možné vyvodiť za spáchanie predmetného skutku trestnoprávnu zodpovednosť, jeho konanie vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka