



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 117/24/5506-18
EEČ: 2-40-927-2024

Martin 13.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 20 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 30.01.2024 do dňa 01.02.2024 neoprávnenne obsadil a užíval objekt budovy Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s. - bývalého STP stanovišťa vozmajstrov č. XXXXX so súpisným číslom XXXXX stojacej na parcele číslo XXXXX, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXXX ktorá sa nachádza v katastrálnom území XXXXX v železničnej stanici XXXXX - Nákladná stanica XXXXX a to tak, že si tam doniesol svoje osobné veci s tým, že objekt bude trvale užívať a to bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX XXXXX, pod XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zákona .

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Martin dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, uviedol, že nároky poškodeného vo vzťahu k obvinenému sú v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodený so zmiernom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 20,- € určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom skončenia veci vyslovili súhlas.

Podľa odpisu registra trestov má obvinený tri záznamy, posledný z roku 2015. V registri priestupkov má za obdobie od 10.07.2019 do 29.02.2024 tri záznamy, z toho rozkaz Okresného úradu Martin, odboru všeobecnej vnútornej správy pod. č. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol uznaný vinným za obdobný skutok a bola mu

uložená pokuta vo výške 20,- Eur, jeden záznam za chôdzu cez železničné priecestie na červenú a jeden záznam za porušenie zákazu fajčenia na železničnom nástupišti.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Mgr. Peter Cabúk
prokurátor