



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 229/24/5507-10
EEČ: 2-41-119-2024

Námestovo 11.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.05.2024 v čase okolo 12:00 hod. vošiel do priestorov predajne TETA drogérie
so sídlom ul. Miestneho priemyslu č. 1248 v Námestove, kde bez použitia násillia
odcudzil z regálu 3 ks balenia žiletky zn. GT Fus v hodnote 66,99,- € za 1 ks a 2 ks
elektrická zubná kefka zn. OralB EL ZK i03 v hodnote 74,99,- € za 1 ks, ktoré si ukryl
do ruksaku a následne s týmto odcudzeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu
bez jeho zapletania, čím tak poškodenej obchodnej spoločnosti TETA drogérie SR
s.r.o. so sídlom XXXXX, IČO : XXXXX, spôsobil škodu vo výške 350,95,- €, a takto
konal napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa
23.07.2023, sp. zn. OT 77/23, právoplatným dňa 23.07.2023, uznaný vinným zo
spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g, ods. 2, písm. b) Trestného
zákona,

Okresnému úradu v Námestove, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Námestovo Uznesením ČVS: ORP-327/NO-DK-2024 zo dňa 25.05.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení prípravného konania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním spisu som zistil, že prípravné konanie možno považovať za riadne skončené a je daný dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.05.2024 sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval.

Spáchanie skutku ďalej potvrdzuje výpoveď svedkyne-poškodenej XXXXX a najmä kamerový záznam z miesta činu.

Za uvedeného dôkazného stavu možno konštatovať, že skutok sa stal.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona „*kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak **malú škodu**, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*“

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona „*odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.*“

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení **účinnom do dňa 05.08.2024** „*škodou malou sa rozumie škoda **prevyšujúca sumu 266 eur**. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*“

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Uvedeným zákonom došlo k novelizácii Trestného zákona, vrátane ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona a definičným znakom pojmu škoda.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení **účinnom odo dňa 06.08.2024** „*škodou malou sa rozumie škoda **prevyšujúca sumu 700 eur**. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda*

prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.“

Podľa § 84 Trestného zákona „trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.“

Konštatujem, že pre obvineného, XXXXX, je v tomto prípade priaznivejšia právna účinná odo dňa 06.08.2024, pričom trestnosť činu, ktorého sa mal dopustiť, zanikla. Konkrétne, v tomto prípade mala byť posudzovaným skutkom spôsobená škoda v celkovej výške 350,95 Eur, ktorá podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 05.08.2024 predstavovala škodu malú (prevyšovala sumu 266,00 Eur), avšak podľa právnej úpravy účinnej odo dňa 06.08.2024 už nenapĺňa definičné znaky malej škody (neprevyšuje sumu 700,00 Eur). V prípade trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, objektívna stránka spočíva v spôsobení malej škody.

Na okraj dopĺňam, že poverený príslušník PZ zabezpečil dôkazy na osobu obvineného XXXXX za účelom možnej identifikácie iných trestných konaní vedených voči obvinenému pre skutky, ktoré by mohli spolu so skutkom v tejto veci tvoriť pokračovací trestný čin, avšak s negatívnym výsledkom.

Podľa § 2 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.“

Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.“

Zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch nedefinuje pojem škoda, tak ako Trestný zákon, pričom škodou sa v tomto prípade rozumie akákoľvek škoda. Teda, ak skutkom, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX, mala byť spôsobená škoda vo výške 350,95 Eur, pričom nejde o trestný čin, ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 55 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „*na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.*“

Z obsahu spisu vyplýva, že k spáchaniu skutku malo dôjsť v priestoroch predajne TETA drogérie so sídlom ul. Miestneho priemyslu č. 1248, Námestovo. Skutok, či už ide o trestný čin alebo priestupok, je spáchaný tam kde páchatel konal a zároveň aj tam kde nastal následok alebo kde mal nastať následok (dištančný delikt). Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že k spáchaniu skutku došlo v okrese Námestovo. Miestne príslušným na prejednanie priestupku spáchaného v okrese Námestovo je Okresný úrad v Námestove, odbor všeobecnej a vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku „*prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*“

Je zrejmé, že v danom prípade, z dôvodu zmeny zákona, došlo k zániku trestnosti činu a zároveň, ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku, ktorý by Okresný úrad v Námestove, odbor všeobecnej a vnútornej správy, mohol prejednať, pričom páchatel skutku je zistený. Vzhľadom na uvedené, som rozhodol podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku o postúpení veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Sládkovič
prokurátor