



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 413/24/5508-31  
EEČ: 2-42-844-2024

Ružomberok 04.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 16.09.2024, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.09 2024 v čase okolo 13:02 hod. v kuchyni rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX sa vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX slovami „ty kurva, piča vyjebaná, zabijem vás, prepichnetem ti krk, podrežem ťa!“, pričom v ruke držal kuchynský nôž zn. Tescoma s čiernou rúčkou o dĺžke čepele 20 cm, ktorým búchal o stôl v chodbičke rodinného domu, pričom z tohto jeho konania mala vážnu obavu o svoj život,

**lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 16.09.2024 pod ČVSXXXXX začal na podklade trestného oznámenia poškodenej XXXXX trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie osobe XXXXX rod. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, obvinenie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a!) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že dňa 16.09.2024 v čase okolo 13:02 hod. sa v kuchyni rodinného dome s popisným číslom 360 v obci XXXXX, vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX slovami „ty kurva, piča vyjebaná, zabijem vás, prepichnet ti krk, podrežem ťa!“ pričom v ruke držal kuchynský nôž zn. Tescoma s čiernou rúčkou o dĺžke čepele 20 cm, ktorý smeroval na XXXXX, dôvodom týchto vyhrážok malo byť to, že jeho brat XXXXX, , XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX chcel opraviť strechu a oprel rebrík o rýňu rodinného domu č. XXXXX, v tej časti kde býva XXXXX, čo XXXXX rozhnevalo natoľko, že s krikom vybehol za svojou matkou XXXXX do kuchyne kde jej s nožom v ruke nadával a ona v dôvodnej obave o svoj život a zdravie utiekla z kuchyne do inej časti domu, kde sa pred vyčíňaním svojho syna XXXXX ukryla až do príchodu hliadky polície.

Poškodená XXXXX v trestnom oznámení uviedla, že so synom Branislavom býva na vrchnom podlaží v rodinnom dome na adrese XXXXX, pričom synom XXXXX s rodinou býva pod nimi. XXXXX má jednu izbu a ona má dve svoje, ostatné priestory majú spoločné a vedia sa dostať bez problémov jeden k druhému. Dňa 16.09.2024 okolo obeda si šla ľahnúť, syn XXXXX vzal veľký rebrík a oprel ho o múr. XXXXX zrazu prišiel k nej do spálne s veľkým krikom, nevedela uviesť, čo kričal, ale vulgárne jej nadával. Potom odišiel k sebe do izby, ale stále bol v amoku z toho, že brat oprel rebrík o dom. Poškodená bola v kuchyni, syn XXXXX sedel za stolom v chodbičke vzdialenej 3-4 metre, takže ho videla. Sedel za stolom, nadával jej, že je "kurva, piča vyjebaná", všimla si, že má v ruke kuchynský nôž a tou rukou s nožom búchal po stole. Kričal, že ich všetkých pozabíja, že jej ten nôž vrazí do krku a podreže ju. Nevedela, čo má robiť, preto volala políciu. Syn jej fyzicky neublížil, neudrel ju, ani nikdy v minulosti. Syn XXXXX je stále agresívny, keď je v amoku, inak je dobrý, pomáha. Syn nebol pod vplyvom alkoholu, drogy neberie. Syn XXXXX to počul, ale nebol pritom priamo. Z konania syna mala strach, celá sa triasla, mala dôvodnú obavu o svoj život a bála sa, aby jej syn nožom neublížil.

Obvinený pri výsluchu dňa 16.09.2024 po vznesení obvinenia uviedol, že dňa 16.09.2024 v čase okolo 12.30 h šiel za svojou matkou XXXXX, ktorá vtedy spala, do jej spálne a žiadal ju, aby bratovi XXXXX odkázala, nech si rebrík oprie z druhej strany domu. Matka vtedy spala, zobudil ju, po chvíli vstala a šla za bratom. Po asi 15 minútach prišla k nemu do miestnosti, kde býva s tým, že volala naňho políciu a bola celá rozčúlená, že sa jej mal obvinený vyhrážať. V ruke mala telefón a obvinený počul, že do telefónu hovorí, že sa jej syn vyhráža, čo nebola pravda. Dodal, že má vlastný vchod do svojej miestnosti. Brat konverzáciu medzi ním

a matkou nemohol počuť, pretože bol vonku. Pokiaľ sa týka noža, ten ukázal obvinený policajtom sám, nachádzal sa v šuflíku v kuchyni a používal ho on a matka. Poprel, že by sa vyhrážal nožom matke. Svojej matke nikdy v živote neublížil, ani voči nikomu inému nepoužil fyzické násilie. Vulgárne jej nadával, ale zabitím sa jej nevyhrážal, ani ublížením na zdraví.

Poškodená XXXXX pri výsluchu po vznesení obvinenia dňa 17.09.2024 potvrdila skutočnosti, ktoré uviedla v zápisnici o podaní trestného oznámenia.

Svedok XXXXX pri výsluchu po vznesení obvinenia dňa 17.09.2024 uviedol, že nebol účastný incidentu medzi matkou a bratom, v tom čase bol na prízemí rodinného domu a len počul, ako obvinený po matke "bľáchal", vyhrážal sa jej, že ju zabije a vulgárne jej nadával. Nevedel uviesť, či obvinený držal v ruke nôž.

Kuchynský nôž zn .Tescoma s čiernou rúčkou, s tromi nitmi a dĺžkou čepele 20 cm bol podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, vrátane zmien, dňa 16.09.2024 o 13.35 h zaistený osobe XXXXX a následne o 17.00 h prevzatý podľa § 92 Trestného poriadku do trestného konania.

Obvinený bol zadržaný dňa 16.09.2024 o 16.55 h príslušníkom OO PZ XXXXX podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku, pričom zadržaniu predchádzalo obmedzenie osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku hliadkou OO PZ Liptovská Teplá podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku dňa 16.09.2024 o 13.30 h. Dychová skúška na prítomnosť alkoholu u obvineného bola v čase o 13.48 h negatívna.

Na základe návrhu tunajšej prokuratúry zo dňa 18.09.2024 na vzatie obvineného do väzby podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 3Tp/52/2024-30 zo dňa 19.09.2024 podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku rozhodla o vzatí do väzby obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku do väzby. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku žiadosť obvineného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietla s tým, že väzba u obvineného začala plynúť dňa 16.09.2024 o 13.30 h a vykonáva ju v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v XXXXX. Sudkyňa pre prípravné konanie po zistení naplnenia dôvodov väzby po formálnej aj materiálnej stránke dospela k záveru, že na základe dovtedy zistených skutočností a zadovážených dôkazov skutok mohol byť spáchaný tak, ako je popísaný vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia, má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a je dôvodné podozrenie, že skutok mohol spáchať obvinený XXXXX. Obvinený bol zo spáchania skutku usvedčovaný najmä výpoveďou poškodenej XXXXX, matky obvineného, ktorá popísala priebeh skutkových udalostí a správania sa obvineného počas skutku s tým, že jej výpoveď bola čiastočne podporená výpoveďou svedka XXXXX.

Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3Tpo/56/2024-52 zo dňa 09.10.2024 bola sťažnosť obvineného XXXXX podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná a zároveň zamietnutý návrh obvineného na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Následne bola vypočutá dňa 11.10.2024 svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vo výsluchu uviedla, že veľmi o tom rozmýšľala a veľmi ju mrzí ten nožík, lebo nevidela, čo má syn XXXXX v ruke. To bola len jej domnienka, že má v ruke nôž. On sedel vtedy za stolom pri počítači v chodbičke, ona stála pri chladničke v kuchyni, bolo po 12.00 h a denné svetlo. On bol k nej chrbtom, sedel na stoličke a niečo si tam montoval. Poškodená uviedla, že bola to len jej domnienka, že on jedol a myslela si, že má v ruke nôž, lebo búchal. Veľmi ju to mrzelo, keď potom prišli policajti k nim a pýtali sa, kde je nožík a on povedal, že na mieste, kde býva a ukázal kde. Bolo to v skrinke v kuchyni vedľa chladničky, kde si tieto nožíky odkladá. On ukázal, že tuná je ten nôž a poškodená si myslela, že on búchal po stole s tým nožom, keď aj kričal. Na druhý deň po výsluchu, keď sa dostala k psovi obvineného a vošla do chodby, poškodená zbadala na stole položený skrutkovač a vtedy ju napadlo, že XXXXX mal pravdu, že on nemal v ruke nôž, ale skrutkovač. On si montoval veci s tým skrutkovačom a on s ním búchal po stole, trvalo to možno 7 minút. Uviedla, že sa už bola na polícii pýtať, ako sa dá synovi pomôcť, aby ho pustili domov, aj by stiahla oznámenie. Jej je najhoršie v noci a XXXXX jej vždy pomohol, aj záchranku jej zavolať, všetko jej vybaví, veď ani do obchodu moc nevládze. Ďalej na otázky vyšetrovateľky ku skutku uviedla, že obvinený pri skutku len sedel, nešiel smerom k nej. Povedal jej, že má držať hubu, vulgárne jej povedal a aj to, že jej pichne nôž do krku. Začala sa báť, keď kričal, že podpíli doma vtedy sa zľakla a volala policajtov. Keď obvinený videl, že volá policajtov, zavrel dvere do kuchyne a potom prestal a bol ticho. Dodal, že sa ho vôbec nebojí, viac sa bála výsluchu na polícii ako toho, čo robil. K vyhrážkam syna sa v čase výsluchu postavila tak, že mu všetko odpúšťa a vie, že mu je to ľúto, čo urobil. Políciu volala, lebo sa bála, bol v afekte. Po návrate z väzby má dvere od nej otvorené, vie si predstaviť, že by ďalej býval u nej v rodinnom dome.

Po skončení výsluchu poškodená dobrovoľne vydala skrutkovač, ktorý mal obvinený položený na pracovnom stole dňa 16.09.2024 a mal ním búchať po stole.

Dňa 14.10.2024 poškodená XXXXX doručila osobne do podateľne Okresnej prokuratúry XXXXX dozorujúcej prokurátorke čestné vyhlásenie, v ktorom prehlásila, že *"trestné oznámenie zo dňa 16.09.2024 na môjho syna XXXXX, nar. XXXXX sa nezakladá na pravde. Môj syn XXXXX sa mi nikdy nevyhrážal a ani neublížoval."*

Dňa 17.10.2024 sa poškodená dostavila na OKP XXXXX bez predvolania za vyšetrovateľkou PZ, o čom bol spísaný úradný záznam. Z jeho obsahu vyplýva, že poškodená už chce, aby sa to celé skončilo, že to ťažko zvláda. Nemá jej doma kto pomôcť, v noci nespáva, veľmi ju to celé ťaží. Pozerala si, čo hovorila na výsluchu a uviedla, že syn nedržel v ruke nôž, ale šrobovák. Ďalej uviedla, že syn na ňu neútočil, on len sedel, nezaháňal sa proti nej. Následne povedala, že syn jej ani nepovedal, že ju zabije, že jej prepichne krk, ale že si to možno ona tak v hlave dala dokopy, a že bol veľmi nahnevany, tak si to tak sama pre seba povedala. Bola upozornená na možné následky krivej výpovede. Uviedla, že syn kričal a ona sa bála, ale že sa ho chcela len postrašiť, nie aby skončil vo väzbe. Uviedla, že na OKP prišla preto, že chce vedieť, čo sa s tým dá robiť, aby sa to už skončilo.

Dňa 22.10.2024 bola vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam opätovne po riadnom poučení vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX. Uviedla, že nie

XXXXX, ale ona je chyba. Ona sa veľmi rozčúlila, keď jej syn XXXXX povedal, že zobral rebrík a nejde. Jej bolo vtedy strašne zle, predtým ležala. Synov pes sa rozzúrila a XXXXX zavrel dvere, aby pes nešiel k nej. Dostala taký záchvat, že nevie, čo sa s ňou stalo a chytila telefón a zavolala na políciu a si to vymyslela. Povedala, že sa jej vyhrážal. Ani nevie, kde to zobrala, ako si to vymyslela. Aj ten nôž, ona ho ukázala policajtom, až po dvoch hodinách, on bol v poličke pri chladničke. Nevedela povedať, prečo tento ukázala, asi sa jej zle pýtali. XXXXX nemohol prísť späť do kuchyne, ako to vtedy povedala, lebo on hneď zabeďnil dvere s latkami zo svojej strany a z druhej strany si on zamkol. Uviedla, že je onkologický pacient, má vysokú cukrovku a vysoký krvný tlak. Krátko pred tým, ako si šla ľahnúť, vzala Tenzimín, liek na zníženie tlaku, okrem toho užila Neurol. Nevedela, či spala, keď prišiel XXXXX a začal kričať, že XXXXX oprel rebrík o stenu. K trestnému oznámeniu doručenému na prokuratúru uviedla, že trestné oznámenie mala namysli zápisnicu o trestnom oznámení spísanú s ňou dňa 16.09.2024. dodala, že s XXXXX majú veľmi pekný vzťah, všade prídu hádky, ale nevyhrážal sa. Na otázku, prečo čestné prehlásenie doručila až takmer mesiac po skutku, uviedla, že sa s nikým nestretáva, len so psom je zavretá, nemal jej kto poradiť, mrzí ju to. Uviedla, že všetko uvedené vo výpovediach zo 17.09.2024 a 11.10.2024 si vymyslela. On vtedy ako prišla k nemu z izby, sa hádali a kričali, aj búchal po stole s niečím s tým šróbovák. Potom sa stalo to, že zavrel dvere a ona si povedala, že ju nebude hnevať a zavolala policajtov. Na otázku, v akom časovom odstupe od konfliktu volala na políciu, uviedla, že asi 5 minút, 3 minúty. K pocitom, aké mala, uviedla, že on sa jej nevyhrážal, on si len vrazil a bol nahneván, ale nemal sa kde vykričať, tak sa vykričal na nej. Na otázku, či sa jej vyhrážal slovami, že jej vrazí nôž do krku, ako to uviedla pri výsluchu dňa 17.09.2024, uviedla, že toto si vymyslela, nevie, či ho tým chcela potrestať alebo čo, nevedela to vysvetliť. Na otázku, odkiaľ vie, alebo či videla fajčiť obvineného marihuanu, keďže o tom hovorila počas rozhovoru s policajtom na linke 158 dňa 16.09.2024, uviedla, že toto nepovedala, ani nevedela uviesť, že by to povedala, ani že by fajčil. Nepamätala si na to, uviedla, že XXXXX fajčí tabak. Čestné prehlásenie na prokuratúru napísala sama v poznámkach a potom zavolala sestru a cez telefón jej to nadiktovala, čo má napísať a ona jej to doniesla hotové. Na otázku, či má problémy s pamäťou, uviedla, že nie, s pamäťou, ale zabúda, no po čase si spomenie. Ako bola na operácii v auguste 2024, 3-4 dni si nepamätá vôbec. Na záver dodala, že je veľmi sklamaná, čo urobila synovi XXXXX, veľmi ju to mrzí, nevie, či jej to odpustí s tým, že ak sa on vráti domov, nemá problém.

Dňa 11.10.2024 bola vykonaná obhliadka miesta činu - dodatočná, vrátane fotodokumentácie a náčrtku.

V rámci vyšetrovania bol zabezpečený zvukový záznam z telefonátu poškodenej na linku 158 dňa 16.09.2024 a zabezpečený aj jeho prepis, ako aj lekárske správy od ošetrojúcej lekárky poškodenej XXXXX, ktorá dňa 23.10.2024 uviedla, že poškodená je liečená na viacerých odborných ambulanciách a nálezky pripojila k lekárskej správe. Z nich vyplýva, že poškodená užíva v súvislosti so svojimi už spomínanými diagnózami viacero liečiv.

Dňa 30.10.2024 vyšetrovatelka PZ predložila tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX od počiatku trestného stíhania spáchanie skutku popieral. Zo spáchania stíhaného skutku ho usvedčovala samotná poškodená XXXXX a nepriamo aj svedok XXXXX. Jeho výpoveď však obvinený pri výsluchu k väzbe spochybnil, keďže podľa neho bol v tom čase výrazne pod vplyvom alkoholu. V priebehu trestného stíhania však poškodená XXXXX viackrát menila výpoveď, najskôr len k tej okolnosti, že obvinený nemal držať v ruke nôž, ale skrutkovač. Neskôr opakovane formou čestného prehlásenia, neformálne pred vyšetrovatelkou OKP, a napokon po riadnom poučení do zápisnice o výsluchu svedkyne - poškodenej dňa 22.10.2024 uviedla, že síce k nezhodám medzi ňou a obvineným dňa 16.09.2024 došlo kvôli rebríku, ale syn sa jej nevyhrážal slovami o zabití, o vrazení noža do krku. Výslovne uviedla, že si to všetko vymyslela a v podstate k privolaniu hliadky polície došlo v hneve. Po oboznámení sa s obsahom zvukového záznamu o telefonáte poškodenej na linku 158 dňa 16.09.2024 možno skonštatovať, že prejav poškodenej bol od počiatku telefonát kľudný, vyrovnaný a k rozcitliveniu poškodenej a prejavaniu jej emócií došlo až počas rozhovoru s policajtom, ktorý ju usmerňoval a nabádal, aby pre zachovanie jej bezpečnosti neostávala so synom v dome. Telefonovať mala pritom podľa jej vyjadrenia asi 3-5 minút po skutku. Trestné oznámenie, ktoré bolo spísané s poškodenou formou zápisnice dňa 16.09.2024, ako aj jej výpoveď zo dňa 17.09.2024, boli následne spochybnené nielen obvineným, ale najmä samotnou poškodenou.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S prihliadnutím na opísané skutočnosti, po preskúmaní nazhromaždeného spisového materiálu evidovaného pod ČVS:ORP-211/1-VYS-RK-2024 a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach postupujúc podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku je dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie, nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe cit. právnej úpravy a vyššie uvedených skutočností som týmto uznesením trestné stíhanie proti obvinenému pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slávka Lešundáková  
prokurátorka