



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 324/22/5511-59  
EEČ: 2-43-1067-2024

Žilina 29.10.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.04.2022 v čase o 12.26 hod. vošiel na osobnom motorovom vozidle  
zn. XXXXX, ev. č. XXXXX spoločne s XXXXX cez otvorenú bránu do areálu pobočky  
spoločnosti XXXXX na ulici XXXXX v Žiline, v areáli naložili do uvedeného vozidla  
listové pero na nákladný automobil zn. MAN, katalógové číslo 81434006867,  
elektronický modulátor WAPCO, kompresor WAPCO LK4941 a brzdový strmeň  
BPW, ako aj viaceré kovové časti náhradných dielov a následne v čase o 12.30 hod.  
odišli s vozidlom z areálu na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobil  
poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX celkovú  
škodu vo výške najmenej 452,45 Eur,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom  
Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.09.2020, právoplatným dňa  
23.09.2020, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.06.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením policajta OO PZ XXXXX -XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.11.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali obvinení dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení. Predmetný skutok bol vo vzťahu k obvinenému XXXXX v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci boli vykonané výsluchy obvinených XXXXX a XXXXX, výsluch svedka poškodeného XXXXX, výsluch svedka XXXXX a do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k výške škody, doplnenie č. 1 k odbornému vyjadreniu, kamerový záznam z predmetného areálu spolu s analýzou a nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, vyčíslenie škody, doklady k odcudzeným veciam, evidenčná karta vozidla, výpis z obchodného registra poškodenej spoločnosti, správy na obvinených z ÚPSVR XXXXX a zo Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, správa na obvineného XXXXX z ÚVTOS XXXXX, správa na obvineného XXXXX z ÚVTOS a ÚVV XXXXX, trestné rozkazy z predchádzajúcich trestných vecí obvinených a výpisy z ústrednej evidencie priestupkov a odpisy registra trestov obvinených.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu skutku a jeho spáchanie oľutoval, pričom uviedol, že na mieste bol na svojom vozidle aj so svojim synovcom XXXXX a dopustili sa skutku z dôvodu, že nemali peniaze. Veci, ktoré odcudzili, tam boli pohodené, boli to nejaké perá, ktoré naložili a odišli. Odcudzené veci následne odovzdali v zberných surovinách, dostali za ne približne 100,-Eur, ktoré si rozdelili na polovicu.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu skutku a jeho spáchanie oľutoval, pričom uviedol, že za ním prišiel XXXXX, či s ním nejde na nejaké železo, potom nasadli do auta XXXXX a išli smerom do XXXXX k nejakému autoservisu, kde pri dverách garáže zbadali kovové súčiastky. Dohodli sa, že ich zoberú a dajú ich do šrotu, a tak ich naložili do auta zn. XXXXX, modrej farby a išli do zberných surovín na XXXXX ulici v Žiline, kde ich XXXXX odovzdal. Dostal za ne približne sto eur a ešte pred tou zberňou mu vyplatil 50,-Eur.

Obvinení sú zo spáchania skutku usvedčovaní aj výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, odborným vyjadrením k výške škody, doplnením č. 1 k odbornému vyjadreniu, kamerovým záznamom z areálu spolu s analýzou, zápisnicou o trestnom oznámení XXXXX, vyčíslením škody, dokladmi k odcudzeným veciam, evidenčnou kartou vozidla a trestným rozkazom z predchádzajúceho odsúdenia XXXXX.

Spáchanie skutku obvinenými je zaznamenané na kamerovom zázname, ktorý bol zabezpečený do vyšetrovacieho spisu a z analýzy ktorého vyplýva, že dňa 13.04.2022 v čase približne o 12.26 hod. prichádza do areálu vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, z ktorého vystúpi spolujazdec a vodič, ktorí neskôr do kufra vozidla vkladajú postupne najmenej 4 predmety a následne v čase o 12.30 hod. opúšťajú areál.

Z evidenčnej karty vozidla zachyteného na kamerovom zázname vyplýva, že vlastníkom a držiteľom vozidla je XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi ako svedok uviedol, že niekedy v apríli 2022 predmetné vozidlo predal XXXXX, avšak pre jeho pracovnú zaneprázdnenosť ešte vozidlo neprepísali.

Svedok poškodený XXXXX sa vo svojej výpovedi podrobne vyjadril k odcudzeným veciam a doložil k nim aj doklady. Poškodený si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody za odcudzené zadné listové pero, modulátor, kompresor a brzdový strmeň, pričom modulátor, kompresor a brzdový strmeň sú vratné diely, ktoré mali pri kúpe stanovenú výšku vratnej kaucie, na ktorú mala poškodená spoločnosť nárok pri ich vrátení. Na základe uvedeného si za tieto diely uplatňoval škodu vo výške vratnej kaucie, a to za modulátor vo výške 200,-Eur, za kompresor vo výške 175,-Eur a za brzdový strmeň vo výške 200,-Eur a nakoľko zadné listové pero kúpil v roku 2013 za sumu 305,-Eur a bolo funkčné bez poškodenia, uplatnil v mene poškodenej spoločnosti nárok na náhradu škody v celkovej výške 880,-Eur. Poškodený ďalej uviedol, že okrem uvedených dielov im boli odcudzené aj kovové časti náhradných dielov, ktoré nevedia identifikovať ani určiť ich hodnotu, pričom odhadol, že ich výkupná hodnota v zberných surovinách mohla predstavovať sumu 38,-Eur, nárok na náhradu ktorej si neuplatňujú.

V tejto súvislosti podotýkam, že podľa § 126 ods. 1 Tr. zákona sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a mieste činu obvykle predáva. Výška škody podľa uvedeného kritéria je stanovená v doplnení č. 1 k odbornému vyjadreniu na celkovú sumu 452,45 Eur (za listové pero, modulátor, kompresor a brzdový strmeň).

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa je zmocní, a spôsobí tak malú škodu, a čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku sa malou škodou rozumela škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Konštatujem, že Trestný zákon v znení účinnom od 06.08.2024 je pre obvineného XXXXX priaznivejší, nakoľko **malou škodou sa s účinnosťou od 06.08.2024 rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,-Eur.**

Nakoľko je nevyhnutné posudzovať trestnosť činu podľa toho znenia Trestného zákona, ktoré je pre páchatel'a priaznivejšie, konštatujem, že podľa Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 predmetný skutok vo vzťahu k obvinenému XXXXX nie je trestným činom, pretože ním spôsobená škoda neprevyšuje 700,- Eur. V tejto súvislosti uvádzam, že pokiaľ neboli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže uvedené v odseku 1 v § 212 (tzv. základná skutková podstata trestného činu krádeže), neprichádza do úvahy ani naplnenie znakov uvedených v odseku 2, resp. ďalších odsekoch, ktoré upravujú tzv. kvalifikované skutkové podstaty trestného činu krádeže.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil znaky žiadneho trestného činu, avšak **obvinený sa svojím konaním mohol dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová  
prokurátorka