



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 134/24/5511-13  
EEČ: 2-43-829-2024

Žilina 23.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli dňa 19.07.2023 v čase približne o 05.30 hod. do bytového domu na ulici XXXXX v Žiline, prešli po schodisku na chodbu na 6. poschodie k úložnej kobke prislúchajúcej k bytu č. XXXXX, z ktorej vzali krabicu s vysokotlakovým čističom zn. Kärcher K2 Compact s príslušenstvom a krabicu s 55 kusmi LED žiaroviek E27/9W NEKTO a následne každý nesúc jednu z krabíc odišli z bytového domu na neznáme miesto, čím

obvinení svojim spoločným konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu v celkovej výške 292,39 Eur,

pričom obv. XXXXX sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 11.09.2022 bol príslušníkom OO PZ XXXXX postihnutý v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 33,-Eur blokom na pokutu evid. č. bloku XXXXX,

a uvedeného konania sa obv. XXXXX zároveň dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 12.12.2022, právoplatným dňa 26.02.2023, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

a uvedeného konania sa obv. XXXXX zároveň dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2021, právoplatným dňa 06.08.2021, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

2/ obvinený XXXXX dňa 05.08.2023 v čase približne o 23.42 hod. pod vplyvom alkoholu na bytovom dome pop.č. XXXXX na ulici XXXXX v Žiline na predsadenej schodiskovej plastovej zasklenej stene odistil vetráciu poistku na plastovom sklopnom okne s rozmermi 103x54 cm s izolačným dvojsklom, pri čom sa odlomili pánty na okne, ktoré spadlo na vnútorné schodisko a pri páde sa rozbila vonkajšia sklenená výplň okna s rozmerom 89 x 40 x 0,4 cm takým spôsobom, že v jej strede vznikol otvor s rozmerom 85 x 37 cm, od ktorého viedli transverzálne a radiálne praskliny, čím obvinený svojim konaním spôsobil Spoločenstvu vlastníkov bytov na ulici XXXXX č. XXXXX v Žiline škodu vo výške 296,57 Eur, Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli dňa 19.07.2023 v čase približne o 05.30 hod. do bytového domu na ulici XXXXX v Žiline, prešli po schodisku na chodbu na 6. poschodie k úložnej kobke prislúchajúcej k bytu č. XXXXX, z ktorej vzali krabicu s vysokotlakovým čističom zn. Kärcher K2 Compact s príslušenstvom a krabicu s 55 kusmi LED žiaroviek E27/9W NEKTO a následne každý nesúc jednu z krabíc odišli z bytového domu na neznáme miesto, čím

obvinení svojim spoločným konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu v celkovej výške 292,39 Eur,

pričom obv. XXXXX sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 11.09.2022 bol príslušníkom OO PZ XXXXX XXXXX postihnutý v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 33,-Eur blokom na pokutu evid. č. bloku XXXXX,

a uvedeného konania sa obv. XXXXX zároveň dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 12.12.2022, právoplatným dňa 26.02.2023, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

a uvedeného konania sa obv. XXXXX zároveň dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2021, právoplatným dňa 06.08.2021, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali obvinení dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení. Predmetný skutok bol vo vzťahu k obvinenému XXXXX v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Uznesením policajta OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.04.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.04.2024 boli následne obidve vyššie uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie, ktoré bolo vedené na OR PZ, OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci boli vykonané výsluchy obvinených XXXXX a XXXXX, výsluchy svedkov poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, výsluch svedka XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené odborné vyjadrenia k výške škody, kamerový záznam z bytového domu na ulici XXXXX v Žiline spolu s analýzou a fotodokumentáciou z kamerového záznamu a nasledovné listinné dôkazy – záznamy o podaní oznámenia XXXXX a

XXXXX, zápisnice o ohliadkach miesta činu s náčrtkami a fotodokumentáciou, doklady od vysokotlakového čističa zn. Kärcher, záznamy o podaní vysvetlenia, zápisnica o rekognícii s fotoalbumami, úradné záznamy hliadky polície, zápis o dychovej skúške, vyčíslenia škody, blok na pokutu nezaplatenú na mieste, trestný rozkaz a rozsudok z iných trestných vecí, správa ÚVTOS XXXXX na obv. XXXXX, dohoda o pracovnej činnosti obv. XXXXX a výpisy z ústrednej evidencie priestupkov a odpisy registra trestov obvinených.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal a oľutoval spáchanie obidvoch skutkov, pričom zo spáchania skutku v bode 1/ usvedčuje svojou výpoveďou aj obvineného XXXXX. Obvinený XXXXX uviedol, že spolu s obvineným XXXXX vykonal skutok v bode 1/, avšak predmetné veci nemal v úmysle odcudziť, nakoľko sa domnieval, že tieto veci patria XXXXX. Obvinení sú zo spáchania skutku v bode 1 usvedčovaní aj výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, odborným vyjadrením k výške škody, kamerovým záznamom z bytového domu na ulici XXXXX v Žiline spolu s analýzou a fotodokumentáciou z kamerového záznamu, záznamom o podaní oznámenia XXXXX, zápisnicou o ohliadke miesta činu s náčrtkom a fotodokumentáciou, dokladmi od vysokotlakového čističa zn. Kärcher, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste a trestným rozkazom a rozsudkom z iných trestných vecí obvinených.

Obhajobné tvrdenia obvineného XXXXX pôsobia nevierohodne a sú v rozpore s výsledkami vykonaného dokazovania. V tejto súvislosti poukazujem na doterajšiu trestnú minulosť obvineného, ktorý bol v rokoch 2020-2021 štyrikrát odsúdený pre majetkové trestné činy, vrátane závažných majetkových trestných činov, za majetkovú trestnú činnosť bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol dňa 9.3.2023 podmienenečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní tri roky, t. j. stíhaného skutku sa mal dopustiť v uvedenej skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia. Obvinený poukazoval na to, že nepotreboval kradnúť, nakoľko pracuje a má dostatočný príjem, pričom nepreukázal, že by pracoval po podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, resp. v období spáchania predmetného skutku, nakoľko dohodu o pracovnej činnosti, ktorú doložil do spisu, uzatvoril až dňa 31.10.2023. Ďalej poukazujem na okolnosti spáchania skutku, nakoľko na kamerovom zázname z predmetného bytového domu je zachytené, ako najskôr obvinený XXXXX skúša kľučky na viacerých kobkách, pričom na rukách má biele rukavice, taktiež je zachytené, ako má v rukách menšie puzdro a šrubovák, následne po viac ako dvoch hodinách sú v bytovom dome na kamerovom zázname zachytení obaja obvinení, ako odtiaľ odnášajú odcudzené veci, každý nesie po jednej krabici, pričom obvinený XXXXX má v tomto čase tvár prekrytú čiernou textíliou. Obvinený by sa nepochybne na mieste skutku takto nesprával, ak by išiel iba vyzdvihnúť veci XXXXX (biele rukavice na rukách, tvár prekrytá čiernou textíliou). Poukazujem aj na výpoveď obvineného XXXXX, ktorý podrobne popísal, ako spoločne predmetné veci odcudzili, a taktiež na okolnosť, že obvinený XXXXX nahradil poškodenému XXXXX škodu vo výške 415,-Eur, čo bolo preukázané výpoveďami menovaných. Vzhľadom k tejto skutočnosti si poškodený XXXXX v trestnom konaní neuplatnil nárok na náhradu škody.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2/, obvinený XXXXX je okrem svojej výpovede zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďami svedkov poškodených XXXXX a XXXXX, výsluchom svedka XXXXX, odborným vyjadrením k výške škody, záznamom

o podaní oznámenia XXXXX, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnicou o rekognícii s fotoalbumami, úradnými záznamami hliadky polície, zápisom o dychovej skúške a vyčíslení škody.

Škoda spôsobená skutkom v bode 2/ bola uhradená poisťovňou XXXXX pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom XXXXX ktorá si nárok na náhradu poistného plnenia vyplateného vo výške 394,40 Eur uplatnila v trestnom konaní.

Z odborných vyjadrení vyplýva, že výška škody spôsobenej skutkom v bode 1/ je 292,39 Eur a výška škody spôsobenej skutkom v bode 2/ je 296,57 Eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm b) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa je zmocní, a spôsobí tak malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Konštatujem, že Trestný zákon v znení účinnom od 06.08.2024 je pre obidvoch obvinených priaznivejší, nakoľko **malou škodou sa s účinnosťou od 06.08.2024 rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,-Eur**, a vo vzťahu k obvinenému XXXXX je novšie znenie Trestného zákona priaznivejšie aj v tom smere, že **od 06.08.2024 už nie je trestné, ak si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.**

Nakoľko je nevyhnutné posudzovať trestnosť činu podľa toho znenia Trestného zákona, ktoré je pre páchatel'a priaznivejšie, konštatujem, že podľa Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 skutky v bode 1/ a v bode 2/ nie sú trestnými činmi, pretože škoda spôsobená každým z týchto skutkov neprevyšuje 700,- Eur, a pokiaľ ide o skutok v bode 1/ a o obvineného XXXXX, s účinnosťou od 06.08.2024 už nie je jeho konanie trestné, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. V tejto súvislosti uvádzam, že pokiaľ neboli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže uvedené v odseku 1 v § 212 (tzv. základná skutková podstata trestného činu krádeže), neprichádza do úvahy ani naplnenie znakov uvedených v odseku 2, resp. ďalších

odsekokoch, ktoré upravujú tzv. kvalifikované skutkové podstaty trestného činu krádeže.

Z uvedeného vyplýva, že obvinení svojim konaním nenaplnili znaky žiadneho trestného činu, avšak **každý z obvinených sa svojim konaním mohol dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, na prejednanie ktorých je príslušný Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú vec som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová  
prokurátorka