



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 481/23/5511-23
EEČ: 2-43-977-2024

Žilina 07.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.07.2023 v čase o 12.40 hod. prišla na parkovisko za Hotelom XXXXX na ulici XXXXX v Žiline, pristúpila k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, XXXXXarby, a z prednej kapoty vozidla vzala príručnú tašku zn. Nike, čiernej farby, v ktorej bola peňaženka, v ktorej sa nachádzal vodičský preukaz, občiansky preukaz, kartička poisťovne, bankomatová karta, všetko na meno XXXXX, finančná hotovosť vo výške 200,-Eur, v uvedenej taške bol ďalej mobilný telefón zn. CAT S62 PRO, čiernej farby, IMEI: 355417112112542, IMEI2: 355417112112559, kľúč od vozidla zn. XXXXX a zväzok 5 kľúčov, a obvinená následne s príručnou taškou odišla na neznáme miesto, pričom uvedenú príručnú tašku si na vozidle pár minút predtým zabudol majiteľ tohto vozidla XXXXX, čím svojím konaním spôsobila poškodenému XXXXX škodu vo výške 399,55 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX -XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.07.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením policajta OO PZ XXXXX -XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.11.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zatajania vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch svedka poškodeného XXXXX a do spisu bol zabezpečený kamerový záznam z bezpečnostnej kamery a nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 31.07.2023, záznamy z lustrácií odcudzeného mobilného telefónu u jednotlivých mobilných operátorov, analýza kamerového záznamu, fotografie vyhotovené z kamerového záznamu, odborné vyjadrenie, úradný záznam k stotožneniu páchatelky na kamerovom zázname, fotokópia z knihy ubytovaných hostí, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvinenej.

Uznesenie o vznesení obvinenia nebolo obvinenej XXXXX doposiaľ doručené a nebol vykonaný ani výsluch obvinenej, nakoľko obvinená sa zdržiava na neznámom mieste v Nemecku, kam mala odísť v krátkej dobe po spáchaní stíhaného skutku.

Obvinená je zo spáchania skutku usvedčovaná výpoveďou svedka poškodeného XXXXX v spojení s kamerovým záznamom z bezpečnostnej kamery, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 29.07.2023 prišiel na oslavu do Hotela XXXXX v Žiline, a keď si išiel vonku zapáliť, vyšiel cez zadný vchod do hotela, tam mal zaparkované svoje vozidlo zn. XXXXX farby a položil si na prednú kapotu svojho vozidla svoju príručnú tašku zn. Nike, v ktorej mal peňaženku, v ktorej sa nachádzal vodičský preukaz, občiansky preukaz, kartička poisťovne, bankomatová karta, všetko na jeho meno, ďalej finančná hotovosť vo výške 200,-Eur, a v ktorej mal ďalej mobilný telefón zn. CAT S62 PRO, čiernej farby, IMEI: 355417112112542, IMEI2: 355417112112559, kľúč od vozidla zn. XXXXX a zväzok 5 kľúčov. Vonku sa rozprával so svojím strýkom, a keď doľahli, vrátil sa dovnútra a asi po 8 minútach zistil, že príručnú tašku nechal položenú na aute. Ihneď vyšiel von, ale taška sa už na aute ani nikde v okolí nenachádzala. Predmetným skutkom mu vznikla škoda vo výške 700,-Eur, ktorú si žiadal nahradiť v trestnom konaní. Poukázal na to, že na hotelovej recepcii majú kamery, ktoré snímajú jeho vozidlo.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam z bezpečnostnej kamery, na ktorom je zaznamenaná obvinená, ako dňa 29.07.2023 v čase o 12.40 hod. vychádza zo zadného vchodu do hotela, smeruje k vozidlu zn. XXXXX farby, pristúpi k vozidlu, vezme príručnú taštičku, ktorá je položená na prednej kapote vozidla, a z miesta odchádza. Totožnosť obvinenej bola zistená pracovníkmi operatívneho oddelenia OR PZ, OKP XXXXX, a to na základe vyťažovania 10 osôb pracujúcich v prospech PZ, ako aj na základe operatívnych previerok vykonaných na ulici XXXXX v Žiline, kde ju opoznali ďalšie štyri osoby. Obvinenú opoznala podľa

fotografie z predmetného kamerového záznamu aj recepčná Hotela XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX chodí k nim do hotela prespávať pomerne často, pričom do vyšetrovacieho spisu bola poskytnutá aj fotokópia zoznamu hostí zo dňa 29.07.2023, z ktorého vyplýva, že XXXXX sa v hoteli ubytovala aj od 29.07.2023 do 30.07.2023 a ako miesto svojho bydliska uviedla ul. XXXXX v Žiline.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zároveň zabezpečené odborné vyjadrenie, podľa ktorého hodnota odcudzených vecí, a to príručnej tašky zn. Nike, kľúča od vozidla, zväzku 5 kľúčov a mobilného telefónu bola v čase skutku v celkovej výške 199,55 Eur, z čoho vyplýva, že po započítaní odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 200,-Eur vznikla poškodenému škoda v celkovej výške 399,55 Eur.

Prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona účinného **v čase spáchania skutku** sa malou škodou rozumela škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur, pričom toto hľadisko sa použije rovnako na určenie hodnoty veci, t. j. vecou malej hodnoty sa rozumela vec s hodnotou prevyšujúcou sumu 266,-Eur.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Konštatujem, že Trestný zákon v znení účinnom od 06.08.2024 je pre obvinenú priaznivejší, nakoľko **vecou malej hodnoty sa s účinnosťou od 06.08.2024 rozumie vec s hodnotou prevyšujúcou sumu 700,-Eur.**

Nakoľko je nevyhnutné posudzovať trestnosť činu podľa toho znenia Trestného zákona, ktoré je pre páchatel'a priaznivejšie, konštatujem, že podľa Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 predmetný skutok nie je trestným činom, pretože nie sú naplnené všetky znaky prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona (hodnota prisvojených vecí neprevyšuje sumu 700,- Eur).

Z uvedeného vyplýva, že obvinená svojim konaním nenaplnila znaky trestného činu, a nenaplnila ani znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa citovaného ustanovenia sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 84 Tr. zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia a

že tento skutok spáchala obvinená, avšak trestnosť činu zmenou zákona zanikla, nakoľko podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 tento skutok už nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvinenej XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom uvádzam, že týmto rozhodnutím nie sú dotknuté majetkové práva poškodeného a poškodený XXXXX sa môže domáhať vydania predmetných vecí, resp. nároku na náhradu škody podaním žaloby v civilnom sporovom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka