



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 18/24/1102-10  
EEČ: 2-9-1200-2024

Bratislava II 06.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 13.10.2023 bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Bratislava, Chorvátska 5, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I zo dňa 08.10.2023, sp. zn. OT/420/2023, právoplatným a vykonateľným dňa 08.10.2023, výzvu na nástup do výkonu trestu prevzal osobne dňa 08.10.2023, podľa ktorej mal na výkon trestu nastúpiť najneskôr v priebehu dňa 13.10.2023 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, Chorvátska 5, pričom dňa 01.11.2023 v čase o 10:45 hod. bol hliadkou 00 PZ Bratislava - Podunajské Biskupice kontrolovaný na mieste XXXXX, teda v čase od 14.10.2023 do 01.11.2023 sa zdržiaval na neznámom mieste, naposledy na ulici XXXXX napriek vedomosti, že najneskôr dňa 13.10.2023 mal nastúpiť do ÚVTOS, Chorvátska 5, Bratislava,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru kriminálnej polície, uznesením pod ČVS: ORP-1152/4-VYS-B2-2023 zo dňa 10.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že na nenastúpenie výkonu trestu nemal zákonný dôvod, svoje konanie ľutuje.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený trestný rozkaz Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT/420/2023 zo dňa 08.10.2023, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do dňa 06.08.2024 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Ďalej bola zabezpečená výzva na nastúpenie do výkonu trestu, doručená obvinenému dňa 08.10.2023, z ktorej vyplýva, že obvinený mal nastúpiť do výkonu trestu najneskôr dňa 13.10.2023 v čase od 8.00 hod. do 15.00 hod.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

*Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.*

S prihliadnutím na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní, porovnaním zisteného skutkového stavu so skutkovou podstatou prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, som dospel k záveru, že konanie obvineného po formálnej stránke naplnilo všetky znaky predmetnej skutkovej podstaty. Obvinený nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, napriek tomu, že mu bola doručená výzva na nástup, a to bez vážneho dôvodu, čím mal mariť výkon rozhodnutia súdu.

Konanie obvineného však vzhľadom k povahe trestného činu kladného mu za vinu (prečin) je potrebné posúdiť nielen z formálneho hľadiska, ale aj z materiálneho hľadiska.

Trestnoprávne normy pri prečine striktne vyžadujú skúmanie okrem obligatórnych formálnych znakov skutkových podstát jednotlivých trestných činov, aj ich materiálnu stránku, ktorá je nepriamo vyjadrená materiálnym korektívom uvedeným v § 10 ods. 2 Trestného zákona. Z ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona je zrejmé, že závažnosť protiprávneho konania pri prečinoch je zadaná taxatívnym výpočtom okolností, ktorých zisťovanie, skúmanie a vyhodnotenie je

nevyhnutne potrebné pre konštatovanie naplnenia skutkovej podstaty niektorého z prečinov, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritéria, ktoré keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom.

Materiálny znak (materiálny korektív) je určený spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia páchatela a pohnútkou páchatela.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania trestného činu, následok ako aj okolnosti za ktorých bol spáchaný, možno konštatovať, že v posudzovanom prípade obvinený síce nenastúpil na výkon trestu, avšak na základe novely Trestného zákona účinnej od dňa 06.08.2024 trestnosť činu za ktorý bol obvinený odsúdený zanikla.

Vyhodnotením okolností, za ktorých bol skutok kladený za vinu obvinenému v tomto trestnom konaní (právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) a jeho následky, som dospel k záveru, že jeho závažnosť je nepatrná, v dôsledku čoho nie je trestným činom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Čonka, PhD.  
prokurátor