



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 433/22/1103-15
EEČ: 2-10-339-2024

Bratislava III 08.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste v júni 2022 na internetovej stránke www.facebook.com v sekcii Marketplace zverejnili ponuku na prenájom 3. izbovej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Bratislave na adrese XXXXX XXXXX na ktorý dňa 12.06.2022 reagovala poškodená XXXXX a to tak, že napísala prostredníctvom Messengeru správu na nick „XXXXX“, že má o ponuku záujem, pričom následne nadviazali vzájomnú písomnú komunikáciu, v rámci ktorej sa dohodli, že zašle na bankový účet č. XXXXX depozit vo výške 500,- Eur a následne dôjde k spísaniu zmluvy s tým, že ku dňu 16.06.2022 sa môže poškodená s rodinnými príslušníkmi do bytu nasťahovať, pričom po tom ako poškodená zaslala na uvedený nick potvrdenie o odoslaní sumy za depozit na uvedený bankový účet, tak s ňou prestali komunikovať, čím týmto svojim konaním uviedli poškodenú XXXXX do omylu s spôsobili jej tak škodu vo výške 500,- Eur.

Okresnému úradu XXXXX XXXXX Odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť **priestupkom** proti majetku.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: rodičovská dovolenka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste v júni 2022 na internetovej stránke www.facebook.com v sekcii Marketplace zverejnili ponuku na prenájom 3. izbovej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Bratislave na adrese XXXXX XXXXX na ktorý dňa 12.06.2022 reagovala poškodená XXXXX a to tak, že napísala prostredníctvom Messengeru správu na nick „XXXXX“, že má o ponuku záujem, pričom následne nadviazali vzájomnú písomnú komunikáciu, v rámci ktorej sa dohodli, že zašle na bankový účet č. XXXXX depozit vo výške 500,- Eur a následne dôjde k spísaniu zmluvy s tým, že ku dňu 16.06.2022 sa môže poškodená s rodinnými príslušníkmi do bytu nasťahovať, pričom po tom ako poškodená zaslala na uvedený nick potvrdenie o odoslaní sumy za depozit na uvedený bankový účet, tak s ňou prestali komunikovať, čím týmto svojim konaním uviedli poškodenú XXXXX do omylu s spôsobili jej tak škodu vo výške 500,- Eur.

Okresnému úradu XXXXX XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť **priestupkom** proti majetku.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX vydal dňa 20.11.2022 pod sp. zn. ČVS: ORP- XXXXX uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1/ Trestného zákona.

Následne poverený príslušník PZ uznesením podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku zo dňa 20.12.2022 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 221 ods. 1/ Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl.

Podľa § 2 ods. 1/ Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Zákonom č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení nálezů Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024 - 761 zo dňa 03. 07. 2024, vyhláseného dňa 06. 08. 2024, došlo, okrem iného, aj k novelizácii zákonného ustanovenia týkajúceho sa výšky škody.

Podľa súčasného ustanovenia § 125 ods. 1/ Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako pre určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V danom prípade obvinení XXXXX a XXXXX svojim protiprávnym konaním spôsobili poškodenú XXXXX škodu vo výške 500,- Eur, pričom táto suma nedosahuje výšku malej škody.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona o priestupkoch podľa § 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Tento odsek bol do § 20 Zákona o priestupkoch doplnený s účinnosťou od 1. februára 2014. Podľa prechodných ustanovení Zákona o priestupkoch sa § 20 ods. 2 Zákona o priestupkoch vzťahuje len na priestupky spáchané po 1. februári 2014 (pozri komentár k § 96 ZoP).

Skutok, pre ktorý bolo v predmetnej veci voči obvineným XXXXX a XXXXX vedené trestné stíhanie bol spáchaný v júni 2022, konkrétne 12.06.2022.

Podľa § 214 ods. 1/ Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z vykonaných úkonov po vznesení obvinenia bol skutkový stav ustálený bez dôvodných pochybností tak, že obaja obvinení uviedli poškodenú XXXXX do omylu tak, že jej ponúkli na prenájom byt na XXXXX, následne potom ako sa dohodli na nájme, poškodená vykonala bankový prevod cez mobil banking z účtu jej dcéry vedený v Poštovej banke na účet neznámeho príjemcu vedený v Slovenskej sporiteľni č. XXXXX, konkrétne poslala sumu 500,- Eur. Žiadnu nájomnú zmluvu však do dnešného dňa nedostala, ani jej neboli vrátené peniaze. Potom si ju neznámy príjemca potom, čo mu poslala správu, zablokoval a už s ňou viac nekomunikoval.

Z vyššie uvedeného je zjavné, že obvinení XXXXX spolu s XXXXX podviedli poškodenú XXXXX, ktorej prenajali byt, ktorý nikdy nevlastnili a vypýtali si od nej peniaze, ktoré im ona poslala na účet. Potom s ňou prestali komunikovať.

Na základe vyššie uvedeného je v danom prípade potrebné vyhodnotiť, že predmetný skutok sa stal tak ako je uvedené v uznesení policajta a tiež je dôkazne preukázané, že sa ho dopustili XXXXX spolu s XXXXX.

Avšak vzhľadom k tomu, že po novele Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa Zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení nálezov Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024 - 761 zo dňa 03. 07. 2024, vyhlásenej dňa 06. 08. 2024, bola výška malej škody potrebnej na to, aby bol skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže, stanovená na sumu 700,- Eur, nie je možné tento skutok právne posudzovať a teda ani trestne stíhať ako trestný čin krádeže.

Za takéhoto stavu ostáva len skonštatovať, že skutok, pre ktorý bolo obvineným XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie, už nie je trestným činom, ale vzhľadom k tomu, že vykazuje znaky iného protiprávneho konania, konkrétne priestupku proti majetku, na prejednanie ktorého je príslušný okresný úrad.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodla tak ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka