



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 172/24/6608-12
EEČ: 2-48-411-2024

Revúca 04.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 05.06.2024 v čase okolo 14:00 hod. na spoločnej chodbe bytového domu č. XXXXX nachádzajúcom sa v Revúcej na ul. XXXXX fyzicky napadol poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, a to tým spôsobom, že ju niekoľkokrát udrel päťou do oblasti tváre a niekoľkokrát kopol nohou do oblasti pravého boku a podbruška, čím jej spôsobil zranenia, a to pomliaždenie tváre s odreninou v oblasti nosa a vonkajšieho kútika ľavého oka, povrchové pomliaždenie hrudníka vpravo bez vonkajších známkov traumy, pomliaždenie lonovej oblasti a vonkajších rodidiel s hematómom, zlomeninu bázy stredného článku tretieho prsta pravej ruky bez posunu, pomliaždenie pravého stehna s hematómom s dobou liečenia podľa znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia traumatológia, v trvaní piatich týždňov a s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní štyroch týždňov s bodovým ohodnotením bolestného spolu 135 bodov vo výške 3861,-Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Revúcej uznesením pod ČVS: ORP-281/RA-RA-2024 zo dňa 6.9.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením pod ČVS: ORP-281/RA-RA-2024 zo dňa 8.10.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci v priebehu vyšetrovania boli za účelom zistenia skutkového stavu vypočutí svedkyňa poškodená XXXXX, svedok XXXXX, ktorí zhodne popísali konanie obvineného uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. XXXXX na výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že ho mrzí ak sa niečoho dopustil, je ochotný sa podrobiť liečeniu. XXXXX na výsluchu v procesnom postavení podozrivého podrobne popísal ako útočil na poškodenú, presne a detailne sám, aj na otázky policajta popísal svoj útok a agresívne konanie voči poškodenej. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, PhD. na obvineného, zabezpečená správa z hospitalizácie obvineného, lekárske správy na poškodenú, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia MUDr. Resutíka k poraneniám poškodenej, a listinné dôkazy.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa stal. V predmetnej trestnej veci bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto konanie je trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, pričom toto jeho konanie napĺňa znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, Trestného zákona.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v minulosti hospitalizovaný na ppsychiatrii v Plešivci, a od roku 2008 je ambulantne liečený v psychiatrickej ambulancii XXXXX- Nejmana, diagnostikovaná mu je ťažká depresia a iná neorganická psychotická porucha. Vzhľadom na uvedené poverený príslušník PZ predložil sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota, pracovisko XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota vyhovel a dňa 23.10.2024 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. 19Tp/28/2024-2.

Zo záverov znaleckého posudku č. 42/2024 zo dňa 2.10.2024 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí závažným duševným ochorením, psychózou s diagnózou: Pretrvávajúca porucha s bludmi - bludová (paranoidná) porucha, Dg. F 22.0 podľa MKCH-10 revízie. Jeho konanie bolo ovplyvnené jeho duševným ochorením do takej miery, že jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase posudzovania trestného činu boli zmenené, a to v miere podstatnej a závažnej, boli vymiznuté. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je možné ho ako duševne

chorého brať na zodpovednosť za skutok, uvedená duševná porucha bola u neho prítomná už roky pred spáchaním trestného činu. Znalčka odporúča uložiť XXXXX ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu a pobyt obvineného na slobode zo psychiatrického hľadiska považuje pre neho samého, ako aj pre spoločnosť za nebezpečný, jeho duševná porucha vyžaduje neodkladnú psychiatrickú hospitalizáciu.

Keďže obvinený si podľa § 39 ods. 1 Trestného poriadku obhajcu nezvolil sám a nezvolila mu ho ani iná oprávnená osoba podľa § 39 ods. 2 Trestného poriadku, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota, pracovisko XXXXX opatrením sp. zn. 1Tp/4/2024 z 3.12.2024 obvinenému ustanovil obhajcu z dôvodu § 37 ods. 2 Trestného poriadku v osobe advokáta XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

S prihliadnutím na obsah vyšetrovacieho spisu bolo preukazované, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal a tento napíňa skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinená XXXXX.

V rámci rozhodovania bolo potrebné sa zaoberať aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písmen a), b), a c) Trestného poriadku. Až keď všetky okolnosti (skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený a trestné stíhanie netrpí prekážkou neprípustnosti) sú dané, je vytvorený priestor prokurátora ako orgánu činného v trestnom konaní oprávneného pre obligatórne zastavenie trestného stíhania pre nepríčetnosť.

Zo záverov znaleckého posudku vyplynul jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, nakoľko jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté, z čoho je možné vyvodiť záver, že obvinený pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v zmysle ktorého obvinený XXXXX nebol schopný

ovládať svoje konanie, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor