



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 207/24/8802-4
EEČ: 2-63-1279-2024

Košice I 21.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ulici Herlianskej číslo 60, dňa 05.05.2024 v čase okolo 16.00 hodine zo stojanu, ktorý sa nachádzal vo vonkajších priestoroch tesne pred predajňou TEDI v OC SHOP BOX, odcudzila tam voľne vyložené slnečné okuliare nezistenej značky a výrobného čísla, s ktorými potom bez zaplattenia odišla preč od uvedenej predajne a keď následne videla prichádzajúce policajné motorové vozidlo Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice – Dargovských hrdinov, ktoré tam v tom čase hliadkovalo, dala sa na útek smerom k čerpacej stanici Slovnaft, kde bola chytená a odcudzené slnečné okuliare odovzdala v nepoškodenom stave, čím takto poškodenému spoločnosti TEDI Betriebs s.r.o. Slovensko, so sídlom Cesta na Slanec 2/A, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX, spôsobila škodu vo výške 2,- €, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to Obvodným oddelením Policajného zboru Košice – Západ, dňa 08.07.2023 blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- €, číslo pokutového bloku A 2200809568, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2023 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zb. v znení neskorších noviel,

Okresnému úradu XXXXX,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru, Košice – Dargovských hrdinov, spisovej značky ORP-1361/DH-KE-2024 zo dňa 05.05.2024, bolo podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach, na ulici Herlianskej číslo 60, dňa 05.05.2024 v čase okolo 16.00 hodine zo stojanu, ktorý sa nachádzal vo vonkajších priestoroch tesne pred predajňou TEDI v OC SHOP BOX, odcudzila tam voľne vyložené slnečné okuliare nezistenej značky a výrobného čísla, s ktorými potom bez zaplattenia odišla preč od uvedenej predajne a keď následne videla prichádzajúce policajné motorové vozidlo Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice – Dargovských hrdinov, ktoré tam v tom čase hliadkovalo, dala sa na útek smerom k čerpacej stanici Slovnaft, kde bola chytená a odcudzené slnečné okuliare odovzdala v nepoškodenom stave, čím takto poškodenému spoločnosti TEDI Betriebs s.r.o. Slovensko, so sídlom Cesta na Slanec 2/A, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX, spôsobila škodu vo výške 2,- €, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to Obvodným oddelením Policajného zboru Košice – Západ, dňa 08.07.2023 blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- €, číslo pokutového bloku A 2200809568, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2023 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zb. v znení neskorších noviel.

V rámci prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som po preskúmaní súvisiaceho spisového materiálu dospel k záveru, že predmetné konanie obvinenej XXXXX nenapĺňa všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, ale že toto protispoločenské konanie menovanej by mohol prejednať iný orgán ako priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Prečinu krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Vždy však musí ísť o cudziu vec, a preto sa vlastník nemôže dopustiť krádeže vlastnej veci, ani návodu a pomoci ku krádeži takej veci (okrem prípadu spoluvlastníctva). Cudzou vecou nie je vec zverená páchatel'ovi, ktorá môže byť predmetom trestného činu sprenevery podľa ustanovenia § 213 Trestného zákona. Za cudziu vec treba považovať vec, ktorá páchatel'ovi vlastnícky vôbec nepatrí, resp. mu nepatrí výlučne, za predpokladu, že s ňou nakladá ako s vlastnou alebo spôsobom, ktorý je vyhradený výlučnému vlastníkovi. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si

prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchateľmi). Pojmom "bol za obdobný čin postihnutý" sa rozumie recidíva páchatela. Postihnutím za obdobný čin sa rozumie uloženie sankcie, hoci aj vo forme blokovej pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napríklad za priestupok, alebo iný obdobný delikt, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Podmienkou však je, že k právoplatnému postihnutiu za obdobný čin došlo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním ďalšieho trestného skutku, ktorý (pri splnení uvedených podmienok) bude trestným činom.

Novelou Trestného zákona prijatou zákonom číslo 40/2024 Z.z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024 vyhláseného v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024 došlo k zániku trestnosti uvedeného skutku v zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona dňom 6.8.2024 zo zákona. Podľa ustanovenia § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom. Písmeno g/ odseku 1 § 212 Trestného zákona, t. j. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý bolo vypustené. Teda spáchanie takéhoto skutku bude zakladať iba priestupok podľa ustanovenia § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch.

Z vykonaného dokazovania a to tak z výpovede obvinenej XXXXX, ale predovšetkým z výpovede poškodenej XXXXX ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov ako úradných záznamov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a odpisu z registra trestov, ale predovšetkým novely Trestného zákona jednoznačne vyplýva, že v konaní obvinenej nejde o trestný čin krádeže, ale mohlo by ísť o priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z vyčíslenia škody poškodenou spoločnosťou vyplýva, že hodnota predmetných okuliarov bola 2,- €.

Obvinená bola doposiaľ v priestupkovom konaní postihnutá 2-krát a v registri trestov doposiaľ nemá žiaden záznam.

V zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Na naplnenie znakov trestného činu je potrebné, aby boli splnené dve podmienky a to musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené výlučne v Trestnom zákone.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže musia byť naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Ak absentuje, čo i len jeden znak skutkovej podstaty trestného činu, nemôže ísť o trestný čin. Prečinu krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Keďže v danom prípade bolo uvedené písmeno prečinu krádeže

vypustené z Trestného zákona, nie je naplnený žiaden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Takéto konanie už teda nemožno posudzovať ako trestný čin, z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že konanie páchatel'a by mohlo napĺňať znaky niektorého z priestupkov uvedených v zákone číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Toto ustanovenie upravuje vybavenie vecí, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie, ak sa vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní zistia skutočnosti, ktoré by pred začatím trestného stíhania odôvodňovali postup podľa ustanovenia § 197 odsek 1 písmeno a/ alebo b/ na odovzdanie vecí. Týmto ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Iným orgánom je orgán, ktorý prejednáva priestupky alebo iné správne delikty alebo ktorý vykonáva disciplinárne konanie. Postúpenie vecí sa týka obvineného a určitého skutku, a nie jeho právnej kvalifikácie. Postúpiť možno vec, ktorá je dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie, len vtedy, ak od spáchania priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia neuplynula doba, po uplynutí ktorej podľa príslušných právnych predpisov ich nemožno prejednať. V opačnom prípade musí byť trestné stíhanie zastavené. Ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, policajt spracuje návrh na postúpenie vecí, ktorý spolu so spisom predloží prokurátorovi, ktorý je výlučne oprávnený v prípravnom konaní postúpiť vec inému orgánu na prejednanie. Právoplatné rozhodnutie o postúpení vecí, v ktorej bolo vedené trestné stíhanie vo veci, nie je prekážkou rozhodnutej veci (res iudicata). Právoplatné rozhodnutie o postúpení vecí, v ktorej bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému, má povahu rozhodnutej veci. V takej veci možno pokračovať v trestnom stíhaní proti obvinenému v prípade zrušenia tohto rozhodnutia v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch.

Vzhľadom na vyšetrované a vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karol Hajduček
prokurátor