



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 18/21/8803-27
EEČ: 2-64-1031-2024

Košice II 06.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) v Košiciach na ul. Hrebendova č. 18 dňa 08.07.2005 v čase okolo 18.00 hod. si pýtal cigaretu od XXXXX, nar. XXXXX bytom Košice ul. XXXXX ktorá na rukách držala svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, na čo mu povedala, aby odišiel preč a dal

jej pokoj, pričom on reagoval tak, že ju viackrát udrel päšťou do hlavy a chrbta, následkom čoho stratila rovnováhu, spadla na zem, čím utrpela zranenia, a to pohmoždenie a opuch čelovej kosti vpravo, pohmoždenie chrbta s dobou liečenia do 7 dní a vyhrážkami u nej vzbudil dôvodnú obavu,

pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu PZ bolo dňa 08.08.2005 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku bolo pod ČVS: ORP-XXXXX začaté trestné stíhanie pre prečin Výtržníctvo podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 16.07.2008 pod ČVS: ORP-XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Košice, Luník IX, pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku č. 140/1961 Zb., a pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku č. 140/1961 Zb., na skutkovom základe tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa XXXXX a do spisu boli zabezpečené listinné materiály, a to rozsudok Okresného súdu Košice II pod sp. zn. XXXXX, správa z ÚVTOS Košice-Šaca a správy z Interpolu týkajúce sa pobytu poškodenej XXXXX.

Dňa 13.01.2009 bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 228 ods. písm. a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť svedka -poškodenej XXXXX. Vyšetrovateľ dňa 05.10.2015 uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvineného.

Dňa 14.03.2017 bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť svedka -poškodenej XXXXX.

Dňa 20.11.2023 bolo vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul a z Národnej ústredne bolo zistené, že svedka-poškozovaná XXXXX sa zdržiava vo vyšetrovacej väzbe Dochas Centre v Dubline, čo je írská ženská väznica na adrese Mountjoy Female Prison (Dóchas Centre), XXXXX XXXXX

V čase spáchania skutku bol platný a účinný zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, ktorý je potrebné použiť aj na posúdenie premlčania trestného stíhania.

Skutky, pre ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX, sú právne kvalifikované ako:

- trestný čin Výtržníctvo podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona a pri uvedenom trestnom čine je podľa zákona účinného v čase spáchania skutku trestná sadzba odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest;

- trestný čin Násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona a pri uvedenom trestnom čine je podľa zákona účinného v čase spáchania skutku trestná sadzba odňatia slobody až na jeden rok alebo peňažný trest.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

V danej veci bolo trestné stíhanie prerušené od 13.01.2009 do 05.10.2015 a od 14.03.2017 do 20.11.2023, a to pre neprítomnosť poškodenej XXXXX, ktorá sa podľa správ z Národnej ústredne INTERPOL zdržiavala v Írsku, na adrese Mountjoy Female Prisom. Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestného činu sa do premlčacej doby nezapočítava:

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu k obvinenému počas celého trvania trestného stíhania.

V čase, kedy bolo trestné stíhanie prerušené, neboli vykonávané žiadne procesné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného, boli vykonávané len úkony smerujúce k zisteniu, vypátraniu pobytu svedka-poškodenej XXXXX. Posledným úkonom po vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX bol jeho

výsluch, ktorý bol vykonaný dňa 16.09.2008, pričom premlčacia doba za stíhané skutky je 5 rokov.

Vo vzťahu k obvinenému XXXXX nebola daná žiadna zákonná prekážka, pre ktorú obvineného nebolo možné postaviť pred súd. Voči obvinenému XXXXX nebolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie v danej veci. V premlčacej dobe obvinený XXXXX nespáchal nový trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody rovnaký, alebo prísnejší. Taktiež nemožno konštatovať, že by sa obvinený XXXXX v období od 16.09.2008 do 16.09.2012 zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem voči obvinenému XXXXX zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) trestného poriadku v spojitosti a § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Z uvedeného vyplýva, že trestné stíhanie bolo v danom prípade prerušené dvakrát, a to na dobu viac než 6 rokov, čo značí prekročenie premlčacej doby stíhaných trestných činov, pričom v danom období neboli vykonávané úkony, ktoré by mali za následok prerušenie alebo spočívanie premlčacej lehoty.

Použitie Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je pre obvineného XXXXX priaznivejšie, ako použitie Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., pretože v prípade použitia Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. (prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a prečin „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 Trestného zákona) by prichádzalo do úvahy použiť ustanovenie § 87 ods. 2 písm. e) Trestného zákona (do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie).

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať, a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Vzhľadom na trestnú sadzbu trestných činov výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku č. 140/1961 Zb. a trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcov podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku č. 140/1961 Zb., a taktiež vzhľadom na aktuálny odpis z registra trestov obvineného je na základe vyššie uvedeného možné konštatovať, že k premlčaniu trestného stíhania u obvineného XXXXX došlo 16.09.2012.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať, a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru v Košiciach. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Igor Tokár
prokurátor