



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 293/24/8803-8
EEČ: 2-64-1384-2024

Košice II 16.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.06.2024 v čase okolo 12.00 hod. v Košiciach, na ulici XXXXX 1030/23
v prevádzke FRESH odcudzila z predajnej plochy tovar a to 1 ks tyčinka Chocapic
v hodnote 1,89 €, 1 ks vajíčko hračka v hodnote 2,49 €, 1 ks Red bull v hodnote
0,99 €, 1 ks Dinosieres hračka v hodnote 2,49 €, 1 ks bublifuk v hodnote 0,59 €, 1 ks
osviežovač Tesori v hodnote 4,99 €, a to tým spôsobom, že tovar vložila do kočíka
a s takto ukrytým tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím
spoločnosti XXXXX spôsobila škodu v celkovej výške 13,44 €, pričom uvedeného sa
skutku dopustila napriek tomu, že bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ
XXXXX - Západ sp. zn. A 2200809914 zo dňa 16.09.2023, právoplatným toho istého
dňa v blokovom konaní uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa
§ 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb., kedy jej bola uložená pokuta vo výške 30,-
€, a hoci bola trestným rozkazom Mestského súdu XXXXX pod sp. zn. 0T/1/24 zo

dňa 01.01.2024, právoplatným toho istého dňa, uznaná vinnou z prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Košiciach,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, Obvodné oddelenie PZ XXXXX – Juh sp. zn. ORP-1895/JU-KE-2024 zo dňa 25.06.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX a svedok XXXXX, a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy za účelom objasnenia skutkového stavu veci.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznala a svoje konanie oľutovala, pričom vo svojej výpovedi podrobne opísala, ako dňa 25.06.2024 v poludňajších hodinách odcudzila tovar opísaný vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Priznanie obvinenej bolo objektivizované výpoveďou splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti XXXXX a pracovníka SBS - svedka XXXXX, ktorí priebeh spáchania skutku opísali zhodne ako obv. XXXXX.

Z výpisu z ÚSEP a z odpisu z registra trestov obvinenej XXXXX je zrejmé, že menovaná bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Západ sp. zn. A 2200809914 zo dňa 16.09.2023, právoplatným toho istého dňa v blokovom konaní uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb., kedy jej bola uložená pokuta vo výške 30,- €, a taktiež bola trestným rozkazom Mestského súdu XXXXX pod sp. zn. OT/1/24 zo dňa 01.01.2024, právoplatným toho istého dňa, uznaná vinnou z prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a rovnako bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný

zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-112 z 28. februára 2024, v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, z 08.02.2024, ktorá nadobula účinnosť dňa 06.08.2024, sa zo zákona vypustilo ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Vyšetovaním bolo zistené, že obvinená XXXXX si svojim konaním síce prisvojila cudziu vec zmocnením sa jej, avšak kvalifikácia skutku podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku podmieňovala postihnutie páchatel'a za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, čo však bolo vyššie uvedenou novelou Trestného zákona zo zákona vypustené. Z uvedených dôvodov voči obvinenej XXXXX nemôže byť ďalej vedené trestné stíhanie pre skutok na podklade uznesenia o vznesení obvinenia vydaného povereným príslušníkom PZ dňa 25.06.2024, avšak konanie obvinenej môže byť kvalifikované ako priestupok proti majetku.

Zároveň sa pri posudzovaní zániku trestnosti bolo potrebné zaoberať aj tým, či sa voči obvinenej nevedú iné trestné stíhanie, kde by prichádzalo do úvahy sčítanie škôd, ak by boli takéto konania posúdené ako čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu krádeže, pričom bolo zistené, že v súčasnosti sa voči obvinenej nevedie žiadne ďalšie trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona, kde by prichádzalo do úvahy sčítanie škôd, ak by boli takéto konania posúdené ako čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu krádeže, a teda nie je voči obvinenej vedené iné trestné stíhanie, ktoré by bolo možné z uvedeného dôvodu s predmetnou vecou spojiť na spoločné konanie.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že konanie obvinenej by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52, XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa doručenia na OP XXXXX II. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Miloš Svat
prokurátor