



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 50/24/7713-24
EEČ: 2-61-108-2024

Vranov nad Topľou 10.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.02.2024 v čase od 19.58 hod. do 20:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na autoumyváreň Bublina, ktorá sa nachádza na Budovateľskej ulici č. 1270/3 vo Vranove nad Topľou, kde šraubovák, ktorý si priniesli so sebou vypáčili dvierka na riadne uzamknutom samoobslužnom platobnom zariadení boxu č. 3 a odcudzili pokladnicu umiestnenú v tomto zariadení spolu s hotovosťou vo výške 26,- €, čím týmto konaním spôsobili pre spoločnosť XXXXX IČO: XXXXX so sídlom na Budovateľskej ulici č. 1285, XXXXX poškodením dvierok platobného automatu škodu vo výške 404,08 € a škodu odcudzením hotovosti vo výške 26,-€

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Námestie slobody č. 5, XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.02.2024 v čase od 19.58 hod. do 20:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na autoumyváreň Bublina, ktorá sa nachádza na Budovateľskej ulici č. 1270/3 vo Vranove nad Topľou, kde šraubovák, ktorý si priniesli so sebou vypáčili dvierka na riadne uzamknutom samoobslužnom platobnom zariadení boxu č. 3 a odcudzili pokladnicu umiestnenú v tomto zariadení spolu s hotovosťou vo výške 26,-€, čím týmto konaním spôsobili pre spoločnosť XXXXX IČO: XXXXX so sídlom na Budovateľskej ulici č. 1285, XXXXX poškodením dvierok platobného automatu škodu vo výške 404,08 € a škodu odcudzením hotovosti vo výške 26,-€

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Námestie slobody č. 5, XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky PZ ČVS: XXXXX zo dňa 27.05.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Obaja mladiství obvinení sa ku skutku priznali, svoje konanie oľutovali a detailne popísali spáchanie skutku.

Bol vypočutí XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX ktorý uviedol, že sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada náhradu vzniknutej škody. Uviedol, že škoda poškodením mohla byť okolo 500,-€ a škoda odcudzením peňazí môže byť okolo 100,-€.

Z odborného vyjadrenia vyplynulo, že trestným činom bola spôsobená škoda poškodením veci a to vo výške 404,08,-€.

Podľa novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 zo dňa 08.02.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-112 zo dňa 28.02.2024 v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 sa podľa ustanovenia § 125 ods. 1 malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,-€. V uvedenej trestnej veci bola ustálená škoda vo výške 404,08€.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 10 alinea prvá Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že uvedeným konaním vo vzťahu k obvineným títo nenaplnili znaky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý im bolo vznesené obvinenia, avšak ich konanie by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecne a miestnej príslušnosti Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Námestie slobody č. 5, XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že bolo nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth
prokurátor