



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 160/24/3307-18
EEČ: 2-27-1254-2024

Prievidza 18.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi: obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Obec (obecný úrad), mesto (mestský úrad)
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 24,- EUR

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- EUR

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Prievidzi pod spisovou značkou ORP-156/1-VYS-PD-2024

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako hliadka Mestskej polície XXXXX dňa 23.02.2024 v čase o 22:10 h z dôvodu zistenia priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke založila na motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, XXXXX ktoré bolo zaparkované na chodníku pred vchodom na adrese Morovnianska cesta č. XXXXX XXXXX, technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla, pričom tiež hliadka umiestnila na stredový stĺpik vedľa vodičových dverí žltú reflexnú nálepku informujúcu o tom, že vozidlo bolo uzamknuté Mestskou políciou XXXXX, dňa 24.02.2024 v čase okolo 09:30 h v XXXXX, na adrese Morovnianska cesta č. XXXXX, použitím fyzickej sily odstránil tento technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla z ľavého predného kolesa predmetného osobného motorového vozidla, čím sa chcel vyhnúť prejednaniu priestupku podľa § 22 odsek 1, písmeno l) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v spojení s § 25 odsek 1, písmeno u) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov a následne uvedené osobné motorové vozidlo preparkoval, pred bytový dom na adrese Morovnianska cesta č. XXXXX, XXXXX XXXXX, čím spôsobil mestu XXXXX škodu poškodením technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla vo výške 24,- EUR.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-156/1-VYS-PD-2024 zo dňa 27.03.2024 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým spôsobom, že po tom, ako hliadka Mestskej polície XXXXX dňa 23.02.2024 v čase o 22:10 h z dôvodu zistenia priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke založila na motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, TEČ:XXXXX, ktoré bolo zaparkované na chodníku pred vchodom na adrese Morovnianska cesta č. XXXXX, XXXXX, technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla, pričom tiež hliadka umiestnila na stredový stĺpik vedľa vodičových dverí žltú reflexnú nálepku informujúcu o tom, že vozidlo bolo uzamknuté Mestskou políciou XXXXX, dňa 24.02.2024 v čase okolo 09:30 h v XXXXX na adrese Morovnianska cesta č. XXXXX, použitím fyzickej sily odstránil tento technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla z ľavého predného kolesa predmetného osobného motorového vozidla, čím sa chcel vyhnúť prejednaniu priestupku podľa § 22 odsek 1, písmeno l) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v spojení s § 25 odsek 1, písmeno u) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov

a následne uvedené osobné motorové vozidlo preparkoval pred bytový dom na adrese Morovnianska cesta č. XXXXX, XXXXX XXXXX, čím spôsobil mestu XXXXX škodu poškodením technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla vo výške 24,- EUR .

Dňa 16.12.2024 vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál, spolu s návrhom na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania.

Prečinu útoku na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci orgánu verejnej moci. Za tento prečin možno uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu svojej trestnej činnosti priznal v celom rozsahu a pred orgánom činným v trestnom konaní súhlasil, aby bolo trestné stíhanie vedené proti jeho osobe ukončené formou zmiernu podľa § 220 Trestného poriadku. Rovnako splnomocnenkyňa poškodeného mesta XXXXX, XXXXX, udelila súhlas na schválenie zmiernu. Vykonaným dokazovaním, a to najmä výpoveďou svedka XXXXX, svedkyne XXXXX, v spojení s priznaním obvineného sa podarilo preukázať, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal a že ho spáchal obvinený.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený dňa 28.11.2024 za účasti mediačného a probačného úradníka pod sp. zn. 2M/2/2024 uzatvoril s poškodeným mestom XXXXX zastúpeným splnomocnencom XXXXX dohodu o zmiernu, pričom bankovým prevodom dňa 27.11.2024 uhradil škodu vo výške 24,- EUR, teda vo výške, aké boli skutočné náklady poškodeného mesta XXXXX na opravu poškodeného zabezpečovacieho zariadenia, a s ktorou poškodený súhlasil.

Dňa 28.11.2024 obvinený v súlade s uzatvoreným zmiernom zložil na depozitný účet Okresnej prokuratúry Prievidza č.: XXXXX, peňažnú sumu vo výške 100,- EUR určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, ktorú prokuratúra zašle ministerstvu na číslo účtu XXXXX.

Zo správ charakterizujúcich osobu obvineného vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný. Obvinený bol v minulosti štyrikrát postihnutý za priestupok, pričom vždy sa jednalo o priestupok na úseku cestnej dopravy, konkrétne za nerešpektovanie dopravného značenia, jazdu bez predpísaných dokladov, technický stav vozidla a prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti. Za tieto priestupky boli obvinenému v blokovom konaní uložené pokuty vo výške 20 ,- resp. 10,- EUR. Z výšky uložených pokút, ako aj charakteru priestupkov možno konštatovať, že sa nejednalo o závažné priestupky, rovnako možno konštatovať, že v týchto prípadoch sa nejednalo ani o úmyselné protiprávne konanie, ale o priestupky z nebanlivosti a závažnosť týchto priestupkov z hľadiska nebezpečenstva vzniknutého pre spoločnosť je minimálna. Obvinený je toho času riadne zamestnaný a dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 1.300,- EUR.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno považovať spáchanú trestnú činnosť len za chvíľkové zlyhanie obvineného, nerozvážnosť spojenú s relatívne nízkym vekom obvineného a vybočenie z obvykle vedeného spôsobu života, ktorý inak obvinený

vedie.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona je prečinom, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený vyhlásil, že spáchal stíhaný skutok, jeho spáchanie oľutoval, nahradil trestným činom spôsobenú škodu, pričom vzhľadom na jeho vek, majetkové pomery, závažnosť spáchaného prečinu a výšku spôsobenej škody možno považovať rozhodnutie o zmieri za dostatočné.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že bol schválený zmiernosti a došlo k zastaveniu trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Michal Porubský
prokurátor