



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 175/24/5505-12  
EEČ: 2-39-850-2024

Liptovský Mikuláš 29.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: plnenie poisťovne z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ohlásenie poistnej udalosti z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a oprava poškodeného bicykla (uviedenie veci do pôvodného stavu)

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 500,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-204/1-VYS-LM-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.05.2024 približne o 15.50 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Peugeot Rifter, ev. č. XXXXX XXXXX po ul. Hruškovej v mestskej časti Podbreziny v Liptovskom Mikuláši, smerom na cestu III/2335 na ul. Žiarsku v Liptovskom Mikuláši, pričom pri výjazde z ul. Hruškovej na ul. Žiarsku v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), e), § 20 ods. 1 s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c), j) zákona č. 8/2009 Z. z o cestnej premávke, nerešpektovala zvislú dopravnú značku „daj prednosť v jazde“ a narazila do cyklistu XXXXX, ktorý išiel na bicykli zn. Merida po hlavnej ceste III/2335 po ul. Žiarskej, ktorý následkom nárazu spadol na vozovku, pri páde XXXXX utrpel zranenia, a to zlomeninu krížovej kosti vpravo, zlomeninu pravej strany lonovej kosti horného a dolného ramena, pohmoždenie pravého lakťa a pohmoždenie pravého kolena, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu 8 týždňov.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej len policajt) v konaní vedenom pod ČVS: ORP-204/1-VYS-LM-2024 uznesením z 07.06.2024 vznesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustila spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci vykonal mediačný a probačný úradník Okresného súdu XXXXX mediáciu, ktorej výsledky mi predložil dňa 21. 11. 2024.

Obvinená a poškodený uzavreli dňa 14. 11. 2024 zmier, v rámci ktorého obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná.

Poškodený XXXXX vyhlásil, že si náhradu škody za spôsobenú ujmu na

zdraví uplatnil a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú jeho nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené. V súvislosti so škodou na majetku obvinená zabezpečila opravu poškodeného bicykla (uvedenie veci do pôvodného stavu).

Súčasťou spisového materiálu je vyjadrenie od Uniqa pojišťovna, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bratislava, o výške poistného plnenia, ktoré vyplatila poškodenému XXXXX z titulu úhrady bolestného, vyplývajúceho z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (3.432,-€).

Na účet Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zložila obvinená XXXXX peňažnú sumu vo výške 500,- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinená nemá záznam v odpise registra trestov. V evidencii priestupkov má jeden záznam o uložení blokovej pokuty vo výške 20,- € za priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z vyšetrovacieho spisu mám preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že ho spáchala obvinená práve tým spôsobom, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinená sa už vo svojom prvom výsluchu ku skutku priznala, presne popísala skutkový priebeh udalostí, svoj čin oľutovala a prejavila vôľu škodu nahradiť, pričom poškodený bicykel mu dala opraviť. Udalosť nahlásila svojej poisťovni, ktorá poškodenému uhradila nárok na náhradu škody spôsobenú ujmu na zdraví. Poškodený vyhlásil, že jeho nároky na náhradu škody sú v tejto veci uspokojené.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Účelom zmieru má byť predovšetkým dohoda a urovanie vzájomných vzťahov medzi obvineným a poškodeným pri skutkoch protiprávneho charakteru, ktorých závažnosť je menšia vo vzťahu k záujmom chráneným Trestným zákonom.

Obvinená splnila všetky podmienky stanovené Trestným poriadkom pre uzavretie a schválenie zmieru, pretože sa priznala k spáchaniu skutku a zložila peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Sumu zloženú na ochranu a podporu obetí trestných činov považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a osobným a majetkovým pomerom obvinenej. Zloženie peňažnej sumy pritom nie je trestom, ale chápe sa ako výraz nápravy záujmu dotknutého spáchaným prečinom. Preto s prihliadnutím na osobu obvinenej, ktorá nemá záznam v odpise registra trestov a len jeden záznam v evidencií priestupkov a aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, spôsob spáchania, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, rozsah škody a celkové okolnosti prípadu, považujem uzavretie a schválenie zmieru za dostačujúce a účinnejšie z pohľadu ochrany práv poškodeného, ako aj z hľadiska generálnej i individuálnej prevencie trestnej činnosti, než iný spôsob ukončenia tejto trestnej veci.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestnými činmi dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, som teda dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. PhDr. Adrian Faga  
prokurátor