



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 402/24/5506-24
EEČ: 2-40-1003-2024

Martin 18.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 28.09.2024, ÚVV a ÚVTOS Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase približne o 07:10 hod. vošiel do areálu XXXXX XXXXX vo XXXXX, kde mal stáť vo vnútri areálu na ul. XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom, pričom ho mala vidieť učiteľka uvedenej ZŠ XXXXX ako má spustené monterky na úroveň svojich kolien a drží v ruke svoj pohlavný úd a masturbuje, pričom bol otočený prednou časťou tela tak, aby čelne videl na deti, ktoré prichádzali do družiny a teda aj tieto deti spolu s odprevádzajúcimi rodičmi mali priamo pred sebou možnosť túto osobu zahliadnuť a vidieť ako onanuje, pričom v čase približne o 09:50 hod. sa mal nachádzať na železničnej stanici vo XXXXX na peróne, kde v tom čase sedela na lavičke XXXXX a vedľa nej mal mať obv. otvorený zips na monterkách, mal držať v ruke svoj pohlavný úd a onanovať, pritom sa mal na ňu pozeráť, čím týmto konaním sa mal obv. dopustiť hrubej neslušnosti vyvolaním verejného pohoršenia vykonaním masturbácie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Zadržaním podozrivej osoby - XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, dňa 26.09.2024 v čase o 12.40 h, podľa § 85 ods. 1 Tr. por., ako neodkladným a súčasne aj neopakovateľným úkonom bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák. O uvedenej skutočnosti vydal uznesenie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pod XXXXX dňa 27.09.2024 poverený príslušník OO PZ XXXXX, ktorý súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Trnave, pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie z 28.09.2024 pod XXXXX bol obvinený podľa § 87 ods. 2 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/ a c/ vzatý do väzby. Vec bola následne realizovaná vyšetrovateľom pod XXXXX.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej veci, vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Na základe uvedených skutočností prokurátor spisový materiál preskúmal a dospel k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že využíva svoje právo a vypovedať odmieta.

Ku svojej osobe uviedol, že sa v čase výsluchu cíti fyzicky v poriadku ale psychicky mu nie je dobre.

Spáchanie predmetného skutku je priamo preukázané výpoveďou svedkýň XXXXX a XXXXX a nepriamo predloženou fotodokumentáciou, kamerovým záznamom a ďalšími listinnými dôkazmi.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uvádza, že toho dňa, deň po uvedenom skutku, dátum si nepamätá v čase približne o 09.50 h sa nachádzala na železničnej stanici vo XXXXX. Sedela na peróne na lavičke, lavička bola vľavo od pohostinstva XXXXX. Ako sedela na lavičke, pristúpila ku nej jej neznáma osoba mužského pohlavia, ktorá mala na sebe oblečené modrú bundu a biele nohavice, bol asi 2 metre vysoký, mal hnedé vlasy a snedú pleť, bol chudý. Tento jej neznámy muž ju oslovil, či si môže ku nej prisadnúť, na čo mu ona uviedla, že aj iné lavičky na železničnej stanici sú voľné a nech si sadne na jednu z nich. Nič jej na to tento muž neodpovedal a sadol si na lavičku, ktorá sa nachádzala hneď vedľa nej. Ona si čítala knižku, ale cítila pohľad tohto muža ako sa na ňu uprene díva a bol otočený smerom

na ňu. Ona sa v tej chvíli otočila k nemu a videla, že má otvorený zips na jeho rifliach a v ruke držal jeho pohlavný úd a videla, že nad ňou uspokojuje. Mohlo to trvať tak 3-4 minúty. Následne prišla polícia okolo 10.00 hod. ďalej uviedla, že ostala úplne nehybná a začala plakať, že jej ten muž ublíži. V čase onanovania sa jej tento muž nejako nedotýkal, nekomunikoval s ňou a ani sa nepribližoval ku nej. V tom čase sa na mieste nachádzalo približne desať ľudí, ktorí na to nejakým spôsobom nereagovali, nakoľko usudzuje, že to nemuselo byť viditeľné pretože bol otočený smerom na ňu. Nevšimla si, že by tento muž viedol s niekým komunikáciu.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.09.2024 uviedla, že pracuje ako XXXXX Dňa 26.09.2024 v čase o 07.10 h zaparkovala svojej osobné motorové vozidlo pri športovej hale vo XXXXX. Cestou do jej zamestnania, a to do budovy XXXXX, prechádzala chodníkom medzi budovou ZŠ XXXXX a kotolnou, kde vyrušila jej neznámu osobu mužského pohlavia, ktorá bola vo veku približne 35 rokov, ktorý mal na sebe oblečené biele monterky a sivý sveter v domnení, že tento muž vykonáva na verejnom priestranstve malú potrebu. Zhruba po 20 metroch sa otočila, či tento muž z miesta odišiel a následne videla ako je tento muž otočený oproti nej tvárou smerom k škole ZŠ, pričom mal tento muž stiahnuté nohavice približne do úrovne kolien a mal v ruke svoj pohlavný úd, masturboval a pozeral sa na prichádzajúce deti do školskej družiny. Tento muž masturboval v areály ZŠ XXXXX na trávinatej ploche, ktorú deti využívajú v čase školskej družiny. Na tohto muža nezakričala a ani sa k nemu nepriblížila, využila svoj mobilný telefón, aby ho odfotovala ako masturbuje, pričom ako ju tento muž videl s telefónom v ruke, vytiahol si nohavice a zašiel za roh budovy smerom k športovej hale. V tom okamihu ihneď kontaktovala políciu, kde im uviedla, čo sa stalo a čakala do príchodu polície. Po príchode polície na miesto príslušníkom PZ poskytla fotky tohto muža a išli vykonať miestne pátranie po tomto mužovi. Obvineného mohol ešte niekto vidieť.

Z úradného záznamu 2. Čaty hliadky PMJ XXXXX zo dňa 26.09.2024 vyplýva, že počas vykonávania hliadkovej činnosti boli v čase cca. 07.10 h vyslaný XXXXX na preverenie oznámenia, že v areáli ZŠ XXXXX na ul. Čachovský rad. 36 má onanovať nejaký muž. Po príchode hliadky sa na mieste nachádzala oznamovateľka uvedenej ZŠ XXXXX, ktorá uviedla, že videla mužskú osobu v bielych monterkách a sivom roláku vo veku asi 45 rokov, ako mal onanovať na rohu budovy ZŠ XXXXX oproti súkromnej spojenej škole vo vnútri areálu na XXXXX, avšak keď menovaná vytiahla telefón, aby si ho odfotovala a zavolala na linku 158 sa osoba otočila a odišla. Po príchode hliadky na vyššie uvedené miesto oznamovateľka uviedla hliadke, že muž, ktorý mal onanovať, už odišiel, ale nevie kam, avšak menovaná si ho stihla odfoťiť a hliadke ukázala fotku. Vzápätí sa hliadka XXXXX vydala pátrať po osobe, ktorá by vyhovovala popisu, pričom opakovane prezrela areál železničnej a autobusovej stanice vo XXXXX avšak s negatívnym výsledkom. Hliadka ďalej pátrala v služobnom obvode OO PZ XXXXX po vyššie uvedenej osobe až v čase o 10:00h. bol spozorovaný muž vyhovujúci popisu osoby ako sedí vo XXXXX na železničnej stanici. Muž bol stotožnený ako XXXXX nar. XXXXX trv. bytom XXXXX. Následne bol menovaný obmedzený na osobnej slobode ako podozrivý zo spáchania trestného činu výtržníctvo.

V priebehu vyšetrovania boli do spisu zabezpečené správy na obvineného, výpis z registra trestov a výpis ústrednej evidencie priestupkov, fotokópie predchádzajúcich rozhodnutí súdov, už spomínaná fotodokumentácia a kamerové záznamy a ďalšie listinné dôkazy.

Následne bolo v konaní vyšetrovateľom PZ zistené, že obv. XXXXX bol v minulosti evidovaný u viacerých lekárov špecialistov z odboru psychiatria a tiež bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice XXXXX v roku 2017 a opakovane bol hospitalizovaný aj na psychiatrickom oddelení XXXXX pričom podľa zabezpečenej správy ide o „ polymorfného, depravovaného toxikomana s diagnózou psychózy zo schizofreniformného spektra „. Súdnoznalecké skúmanie duševného stavu menovaného je relevantné, nakoľko prítomnosť a schopnosť anticipovať dôsledky svojho správania je chronicky insuficientna. Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné vyšetriť duševný stav (znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, príp. aj sexuológia) a vykonať rozbor osobnosti obvineného so zameraním sa na skutočnosť, či chápe zmysel trestného konania, či mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a či mohol ovládať svoje konanie, ako aj zaoberať sa otázkou prognózy a posúdiť, či vzhľadom k osobe obvineného je možné očakávať jeho nápravu pri uložení trestu odňatia slobody a či takýto trest môže u neho splniť výchovný účel, vzhľadom na závažnosť skutku, pre ktorý je trestne stíhaný.

Na základe uvedeného je možné predbežným hodnotením doposiaľ vykonaných dôkazov, ktoré tvoria logickú jednotu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, konštatovať, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a dôvodnosť podozrenia, že sa ho dopustil práve obvinený, je dostatočne preukázaná. V danom štádiu konania mám za preukázané, že obvinený sa dopustil a naplnil všetky znaky skutkovej podstaty predmetného prečinu za ktorý mu bol vznesené obvinenie a ktorý sa mu kládie za vinu.

Keďže v priebehu konania vznikla požiadavka na vyšetrenie duševného stavu obvineného, bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie, pričom z vypracovaného znaleckého posudku znalca XXXXX XXXXX vyplynulo, že obvinený v súčasnosti trpí nasledovnými duševnými poruchami . schizofrénna psychóza – t.č. paranoidná schizofrénia, reziduálne, postpsychotické zmeny osobnosti, závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, prevažne od THC a pervitínu, porucha sexuálnej prevencie - sexuálne úchyľka v aktivite - exhibicionizmus.

S poukazom na uvedené, znalec konštatoval, že XXXXX vzhľadom na jeho duševné poruchy v čase spáchania skutku nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel a nemohol svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, t.j. obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Znalec odporučil nariadiť obvinenému ochrannú psychiatrickú a sexuologickú liečbu ústavnou formou. Ďalej v znaleckom posudku uvádza, že aktuálny duševný stav u obvineného nie je stabilizovaný, jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Obvinený vyžaduje urgentnú psychiatrickú hospitalizáciu a okamžite umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia do doby rozhodnutia súdu o uložení liečby. Zo strany prokurátora bude následne podaný návrh na príslušný súd o uloženie ochranného opatrenie - psychiatrického a sexuálneho liečenia ústavnou formou ako aj návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre neprítomnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol svoje konanie ovládať a ani nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v dôsledku duševnej choroby, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Malik
prokurátor