



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 274/24/5506-26  
EEČ: 2-40-818-2024

Martin 04.10.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa XXXXX, okolo XXXXX v XXXXX, na ul. XXXXX č. XXXXX  
v predajni XXXXX zobral z regálu s alkoholom 1 ks 0,5 l Borovičky v hodnote 5,39 €,  
ukryl ju do rukáva vetrovky a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia,  
pri východe z predajne ho zastavil zamestnanec SBS, ktorému sa priznal ku krádeži  
tovaru, obvinený alkohol do príchodu hliadky polície skonzumoval, čím svojím  
konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 1 E, XXXXX Bratislava,  
IČO: XXXXX, škodu vo výške XXXXX €;  
uvedeného skutku sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že dňa XXXXX  
sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb.

o priestupkoch v platnom znení, za ktorý mu bola hliadkou OO PZ XXXXX uložená bloková pokuta vo výške XXXXX číslo bloku XXXXX a uvedeného skutku sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom XXXXX 1, sp.zn. XXXXX, zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa obvinený dopustil na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, bol po skončení skráteného vyšetrenia predložený spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že konanie obvineného vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Obvinený sa vo svojej výpovedi priznal ku skutku v plnom rozsahu, uviedol že alkohol odcudzil v inkriminovaný deň v predajni XXXXX pretože si potreboval vypiť. Do predajne išiel s jasným cieľom a to ukradnúť nejaký alkohol. V predajni z regálu s alkoholom vzal fľašku borovičky, túto schoval do rukáva bundy a išiel von z predajne, prešiel cez pokladne bez zaplatenia, pri vchodových dverách ho zastavil SBS-kár, ktorému sa priznal ku krádeži. Pracovník SBS zavolať na políciu. Počas toho, ako čakali na hliadku polície, obvinený alkohol vypil.

Poškodený XXXXX bol vypočutý k výške spôsobenej škody, ktorá činí 5,39 € .

Konanie obvineného je preukázané výpoveďou svedka XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje v spoločnosti XXXXX, spoločnosť zabezpečuje viaceré predajne v Žilinskom kraji, jednou z nich je aj predajňa XXXXX. Dňa XXXXX mal službu, okolo 10,30 h prišiel do predajne obvinený a šiel k regálu s alkoholom, na to prešiel iným sektorom, nemal pri sebe nákupný košík. Následne sa znovu vrátil k regálu s alkoholom, odkiaľ vzal fľašu borovičky a išiel preč. Svedok prešiel za pokladničnú zónu a čakal, či obvinený zaplatí, obvinený prešiel po chvíli cez samoobslužnú pokladňu ale bez zaplatenia, v rukách nemal nič. Svedok ho zastavil za pokladničnou zónou a preukázal sa, že je príslušník SBS služby. Vyzval ho, aby išiel s ním do vedľajších priestorov, kde sa mu obvinený priznal ku krádeži, z rukáva vytiahol fľašku alkoholu. Svedok následne privolať hliadku polície. Kým prišla polícia, obvinený stihol vypiť alkohol. Po príchode polície svedok tejto

predložil oznámenie o udalosti - záchypte neplatiaceho zákazníka, ako aj pokladničný blok k tovaru, ktorý odcudzil, išlo o tovar v hodnote 5,39 €.

Do vyšetrovacieho spisu bol tiež zabezpečený trestný rozkaz XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný XXXXX, ktorým bol obvinený odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, taktiež blok na pokutu zo dňa XXXXX uloženú príslušníkmi OO PZ XXXXX, číslo bloku XXXXX, oznámenie o udalosti, záchypte neplatiaceho zákazníka doloženého pracovníkom SBS služby, úradný záznam hliadky ako aj ďalšie relevantné dôkazy.

V registri trestov má obvinený 6 záznamov za rôznorodú trestnú činnosť.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený ma jeden záznam.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatórnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Dôkazy zrealizované v prípravnom konaní jednoznačne nasvedčujú záveru, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený, v čase jeho spáchania vykazoval znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, avšak vzhľadom na účinnosť zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony od 06.08.2024, zanikla trestnosť predmetného činu, teda zanikol vzťah medzi štátom a páchatelom trestného činu, voči ktorému nie je možné ďalej vyvodzovať dôsledky spojené s jeho spáchaním, preto stíhanie obvineného nemôže skončiť jeho odsúdením.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. V konkrétnej veci, hoci voči obvinenému nie je možné vyvodiť za spáchanie predmetného skutku trestnoprávnu zodpovednosť, jeho konanie vykazuje znaky

priestupku proti majetku podľa § 50 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka