



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 504/22/5506-45  
EEČ: 2-40-903-2024

Martin 05.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa XXXXX mal v poobedných hodinách úmyselne odstrániť náhrobný kameň rodiny XXXXX, ktorý bol umiestnený na obecnom cintoríne v obci XXXXX, nachádzajúci sa na hrobovom mieste v sekcii: XXXXX vyhotovený z tmavého kameňa a iniciálmi nebohých rodiny XXXXX, kde sú pochovaný jeho rodičia otec XXXXX, XXXXX, matka XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX a brat XXXXX, nar. XXXXX, pričom obvinený tento náhrobný kameň z hrobového miesta rodiny XXXXX z cintorína v obci XXXXX odstránil, poškodil ho, a za pomoci dvoch neznámych osôb, ktoré v tom čase požiadali o súčinnosť pri naložení tohto kameňa do auta, na ktorom v tom čase obvinený prišiel a ktorý potom obvinený následne previezol do obce XXXXX, kde ho za pomoci doposiaľ nestotožnenej osoby vyložil zo svojho auta a položil na zem k plotu pred rodinný dom svojho brata XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX spoločne s odkazom, ktorý bol napísaný na papieri „, zloděj, ak ti vojde, vieš kde si to môžeš strčiť a pôvodný pomník okamžite

naspäť“, čím mal spôsobiť škodu pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX v celkovej výške XXXXX

- v presne nezistenej dobe mal v mesiaci XXXXX prísť k hrobovému miestu prislúchajúce rodine XXXXX na obecný cintorín v obci XXXXX XXXXX. XXXXX, kde mal za pomoci fyzickej sily, svojimi rukami, úmyselne zvaliť na zem náhrobný kameň rodiny XXXXX, nachádzajúci sa na hrobovom mieste v sekcii: XXXXX vyhotovený z tmavého kameňa na ktorého prednej strane boli napísané iniciály nebohých rodiny XXXXX, kde sú pochovaní rodinní príslušníci obvineného, otec XXXXX, XXXXX, matka XXXXX, rod. XXXXX, XXXXX a brat XXXXX, XXXXX, ktorý bol riadne osadený do obruby hrobového miesta v dôsledku čoho došlo k odtrhnutiu tohto náhrobného kameňa od základu hrobového miesta, následkom čoho bol tento náhrobný kameň rodiny XXXXX poškodený a ostal ležať na zemi pred pohrebiskom.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Dňa XXXXX poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru SR v XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečin hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Trestného zákona a dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Zároveň bolo v tej dobe v inej trestnej veci dňa XXXXX povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečin hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Trestného zákona a dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Poverený príslušník PZ po začatí trestného stíhania v rámci oboch čiastkových útokov vykonal celý rad dôkazov od vypočutia svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zabezpečil na vec sa sťahujúce listinné dôkazy, príslušnú fotodokumentáciu a následne v zmysle zadovážených dôkazov došlo k postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Dňa XXXXX boli trestné konania vedené pod XXXXX, v ktorých je trestne stíhaný ten istý obvinený XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trv. bytom XXXXX, XXXXX, uznesením povereného príslušníka PZ podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené do jedného konania vedeného pod XXXXX pre prečin hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v danom prípade konanie obvineného vykazuje znaky čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s poukazom na § 23 Trestného

zákona s odôvodnením, že obvinený XXXXX, nebol v čase spáchania vyššie uvedeného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a je v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

V rámci procesného postupu vznikla v konaní potreba vypočítať osobu obvineného a vykonať ďalšie nevyhnutné procesné úkony, pričom poverený príslušník PZ v rámci výkonu svojej činnosti zistil, že osoba obvineného v súvislosti s v inou trestnou vecou vedenou pod XXXXX je hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici XXXXX. Bolo zistené, že v danej veci bolo voči obvinenému vedené trestné konania pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, vedené na XXXXX a vec bola skončená rozhodnutím XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavením trestného stíhania a následným postupom podľa § 215 ods. 8 Trestného poriadku došlo obvinenému k uloženiu ochranného XXXXX liečenia XXXXX

V nadväznosti na vyššie preukázané objektívne skutočnosti u obvineného v inej trestnej veci ( dozorujúcej XXXXX XXXXX pod XXXXX ) došlo zo strany dozorujúceho prokurátora OP MT k vydaniu pokynu, aby poverený príslušník PZ podal na príslušný súd návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX a následne, aby došlo k pribratiu znalca za účelom vypracovanie znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Do spisu bol v rámci zákonného postupu uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa XXXXX pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria XXXXX XXXXX vyplýva, že u obvineného XXXXX, možno konštatovať, že v konaní u obvineného v čase spáchania trestnej činnosti bolo možné odhaliť chorobné pozadie v zmysle kvalitatívnych porúch myslenia (paranoidné bludy) s dopadom na vôľu a konanie, chorobného testovania reality pri dlhodobom prebiehajúcom - v dôsledku absencie psychiatrickej liečby, dekompenzovanom psychotickom ochorení. Motivácia trestného činu je z psychiatrického hľadiska jednoznačne chorobná. Nebola zistená alterácia alkoholom, prípadne inou psychoaktívnou látkou v čase spáchania skutku. V súhrne teda znalec zistil a skonštatoval, že **obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu a v súčasnosti XXXXX**, ktorá sa u neho prejavuje XXXXX s dopadom na vôľu a konanie, chorobným testovaním reality, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, paticky motivovaným konfliktným konaním, páchaním trestnej činnosti, narušeným fungovaním v sociálno-činnostnej i osobnostnej sfére.

Znalec uviedol, že v čase spáchania skutku boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného XXXXX úplne vymiznuté. Na spáchaní predmetnej trestnej činnosti sa u obvineného v rozhodujúcej miere podieľala zistená duševná porucha psychotického charakteru, a to organická porucha s bludmi, v dôsledku ktorej obvinený nemohol v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. V súčasnej dobe obvinený vzhľadom na nepriaznivý psychický stav s deficitom mnesticko-kognitívnych schopností nie je

schopný chápať zmysel predmetného trestného konania. Pobyť obvineného na slobode v súčasnej dobe znalec považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhujem súdu uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbou ambulantnou formou, pretože miera rizika nebezpečenstva pre spoločnosť je zvládnuteľná v ambulantných podmienkach, nakoľko u obvineného došlo vplyvom absolvovanej ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby, ktorá mu bola zmenená na ambulantnú dňa 11.07.2024, k uspokojivej sociálnej remisii duševného ochorenia.

Lustráciou bolo zistené, že v súčasnej dobe má obvinený XXXXX, v zmysle uznesenia XXXXX, uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Predmetné rozhodnutie nebolo zmenené, prípadne uvedený výrok súdu zrušený.

Z nadväznosti na zabezpečenia práv obvineného, z dôvodu existencie pochybností obvineného sa náležite obhajovať, došlo dňa XXXXX sudcom pre prípravne konanie OS MT, opatrením XXXXX podľa § 40 ods. 1 Tr.por. k ustanoveniu obvinenému obhajkyne XXXXX, advokátky so sídlom v XXXXX.

Dňa 04.10.2024 obvinený, za prítomnosti svojej obhajkyne, pri výsluchu uviedol k veci najmä, že chce, aby bol pôvodný pomník vrátený naspäť. Ten pomník, ktorý tam dal brat XXXXX bol daný účelovo, a preto ho demontoval, vrátil mu ho pred dom aj s predmetným odkazom. Nasledovalo to, že opäť ho tam osadil jeho brat a v septembri, keď bol na cintoríne vo XXXXX, sa ho pokúšal demontovať, avšak mu to nešlo, ostal tam spadnutý na zemi. Sestra XXXXX je pod vplyvom brata XXXXX, obom pomáhal, teraz do XXXXX na cintorín nechodí.

Svedok XXXXX, dňa XXXXX uviedol najmä, že má vedomosť o tom, že jeho brat XXXXX odtrhol náhrobný kameň na cintoríne vo XXXXX a to z dôvodu, že nesúhlasil s náhrobným kameňom, ktorý tam dal vybudovať jeho brat XXXXX. Tento náhrobný kameň odviezol bratovi XXXXX pred jeho dom. Toto má od svojho brata XXXXX. Následne opäť bol náhrobný kameň XXXXX osadený, a keď sa to dozvedel XXXXX, tak ho chcel vytrhnúť, to sa mu nepodarilo, a tak ostal ležať na cintoríne. To sa dielo od roku XXXXX, a to z dôvodu, že brat XXXXX nesúhlasil s tým, že XXXXX dal vyrobiť nový náhrobný kameň.

Svedok XXXXX dňa XXXXX uviedol najmä, že v máji v roku XXXXX našiel náhrobný kameň svojich rodičov pred svojim domom. K tomu sa hlásil jeho brat XXXXX, pričom na kameni mu zanechal aj odkaz. Potom volal políciu. Dal ho opraviť a opäť umiestniť na hrob svojich rodičov. V septembri sa od svojej sestry dozvedel, že hrobové miesto je poškodené. Opäť volal políciu. Podľa neho to urobil jeho brat XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bola okrem iného zabezpečená fotodokumentácia poškodeného hrobového miesta, vrátane fotodokumentácie náhrobného kameňa s odkazom nachádzajúceho sa pre rodinným domom XXXXX, zápisnica o obhliadke miesta činu, znalecký posudok KEÚ PZ, znalecký posudok znalca XXXXX XXXXX

Takto zabezpečené dôkazy v danom štádiu konania dostatočným spôsobom preukazujú zavinenie obvineného XXXXX na spáchaní vyššie uvedeného skutku, ktorý mu je kladený za vinu a ktorý vykazuje zákonné znaky predmetného prečinu. Uvedené konanie nebolo spochybnené ani samotným obvineným, okrem toho bolo následne preukázané najmä výsluchmi svedkov, fotodokumentáciou, obhliadkou miesta činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty horeuvedeného prečinu, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Malik  
prokurátor