



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 424/24/5511-6
EEČ: 2-43-1077-2024

Žilina 31.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.03.2024 v čase približne o 10.45 hod. vzala v prevádzke XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX set na bielenie zubov zn. Hello Coco Teeth Whitening PRO Led v hodnote 79,95 Eur, ktorý bol zabezpečený bezpečnostným zariadením Baby MultiGrip Pavúk T504 v hodnote 3,99 Eur a následne s ním prešla cez bezpečnostnú bránu takým spôsobom, že ruku, v ktorej držala tovar, zdvihla nad hlavu, aby bezpečnostná brána nevydala zvukový signál, a odišla z prevádzky bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím svojím konaním spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 83,94 Eur,

a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 30.01.2024 bola príslušníkom OO PZ Trenčín postihnutá v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evid. č. bloku XXXXX,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.07.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvinenej XXXXX XXXXX, výsluch svedkyne poškodenej XXXXX a do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam spolu s analýzou kamerového záznamu a nasledovné listinné dôkazy – záznam o podaní oznámenia XXXXX, vyčíslenie škody, záznam o podaní vysvetlenia XXXXX XXXXX, záznam o prejednaní priestupku v blokovom konaní, fotokópia bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, pokladničný doklad, oznámenie udalosti, správa zo Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, správa Mesta XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpisy registra trestov obvinenej.

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi priznala k spáchaniu skutku a jeho spáchanie oľutovala, pričom uviedla, že do predajne išla s úmyslom kradnúť, pretože nemala žiadne peniaze. Po tom, čo si vzala jedno balenie Hello Coco Teeth Whitening PRO Led, ktoré bolo zabezpečené bezpečnostným zariadením, poobzerala sa, dávala pozor na pohyb predavačiek a išla k východu. Keď prechádzala cez bezpečnostnú bránu, zodvihla ruku, v ktorej mala tovar, aby tovar a bezpečnostná brána nepípali, aby neupozornila na seba predavačky. Odcudzený tovar neskôr predala neznámej osobe za 50,-Eur, ktoré minula na bežné výdavky a chod domácnosti. Spôsobenú škodu je ochotná uhradiť v plnej výške.

Obvinená je zo spáchania skutku usvedčovaná aj výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, kamerovým záznamom spolu s analýzou kamerového záznamu a listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do spisu, a to záznamom o podaní oznámenia XXXXX, vyčíslením škody, záznamom o podaní vysvetlenia XXXXX XXXXX záznamom o prejednaní priestupku v blokovom konaní, fotokópiou bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, pokladničným dokladom, oznámením udalosti a výpisom z ústrednej evidencie priestupkov obvinenej.

Svedkyňa poškodená XXXXX uplatnila v mene poškodenej spoločnosti nárok na náhradu škody vo výške 83,94 Eur. Pokiaľ ide o spáchanie skutku, uviedla, že bol zistený spätným prezeraním kamerových záznamov z kamier umiestnených v ich prevádzke. Celý priebeh skutku je zachytený na kamerovom zázname, ktorý doložili do vyšetrovacieho spisu.

Zo zabezpečených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že obvinená sa mala skutku dopustiť napriek tomu, že dňa 30.01.2024 bola príslušníkom OO PZ Trenčín postihnutá v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola uložená blokovaná pokuta vo výške 30,-Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evid. č. bloku XXXXX

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa je zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Konštatujem, že Trestný zákon v znení účinnom od 06.08.2024 je pre obvinenú priaznivejší, nakoľko z ust. § 212 ods. 1 Tr. zákona bolo písmeno g) vypustené, t. j. predmetný skutok už nie je podľa tohto znenia Trestného zákona trestným činom.

Nakoľko je nevyhnutné posudzovať trestnosť činu podľa toho znenia Trestného zákona, ktoré je pre páchatel'a priaznivejšie, konštatujem, že podľa Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 skutok už nie je trestným činom. Z uvedeného vyplýva, že obvinená svojim konaním nenaplnila znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu, avšak **obvinená sa svojim konaním mohla dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú vec som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka