



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 135/24/1105-39
EEČ: 2-12-47-2025

Bratislava V 13.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: schvaľovanie trestného činu podľa § 338 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: agent zákazníckej podpory

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: schvaľovanie trestného činu podľa § 338 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX na sociálnej sieti Facebook vystupujúci pod používateľským menom XXXXX uverejnil dňa 16.05.2024 o 09.15 hod. z presne nezisteného miesta komentár s textom: „Ja len dúfam, že budú nasledovať aj iní členovia vlády a dostaneme sa k moci my a Vás budeme zatvára za takéto dezolátske názory“, ktorý napísal pod príspevok užívateľa „Republikáni“, na ktorom bolo video televíznej stanice Markíza s nápisom: „TN Ľudia opäť na námestiach“ so sprievodnými komentármi užívateľa „Republikáni“ v znení: „ Tak čo kamarátik? Bolo to včera dosť veľké? Čo teraz bude pokračovať? Chvíľu ticho a trochu dusenia a následne ešte väčšie médiami posilnené rozdiely v spoločnosti? A snahy o prevrat by boli ešte z tejto strany leta alebo až po lete? Experti na štátne prevraty kde podľa názoru liberálnej demokracie nie je tá „správna“ alebo „správne zvolená“ vláda majú takéto situácie v manuáloch a určite budú chcieť „pomôcť“ SR so zvolením „správnej“ vlády,

resp. zbavením sa tej „nesprávnej“, čím obvinený XXXXX verejne schvaľoval trestný čin pokusu úkladnej vraždy podľa § 14 ods. 1 k § 144 Trestného zákona spáchaného dňa 15.05.2024 pred Domom kultúry v meste Handlová na poškodenom XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Prezídia policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor XXXXX, 3. oddelenie vyšetrovania, uznesením sp. zn. PPZ-101/NKA-BA3-X-2024 zo dňa 28.07.2023 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 20.05.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin schvaľovanie trestného činu podľa § 338 ods. 1) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na základe opatrenie prezidenta Policajného zboru č. PPZ-OKP1-2024/062470-007 zo dňa 02.09.2024 bola určená v danej veci vecná príslušnosť vyšetrovateľa PZ, odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, ktorý vo veci konal pod sp zn. KRP-281/1-VYS-BA-2024.

Vyšetrovateľ PZ, OKP KR PZ XXXXX dňa 02.01.2025 predložil prokurátorovi spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vo veci je dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 338 ods. 1 Trestného zákona – kto verejne schvaľuje trestný čin alebo verejne vychvaľuje pre trestný čin jeho páchatela, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Z vyšetrovacieho spisu, najmä zo znalcom Ing. XXXXX vypracovaných znaleckých posudkov č. XXXXX , č. XXXXX a č. XXXXX extrakciou dát zo zaistených elektronických zariadení a ich analýzou, analýzou zaistených listinných dôkazov zo sociálnej siete Facebook, ako i analýzou obvineným používaných facebookových profilov je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu schvaľovanie trestného činu podľa § 338 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom k osobe obvineného XXXXX, ním do spisu doloženej lekárskej správy ako i vzhľadom na okolnosti skutku bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo

a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX, XXXXX ktorý preskúmal duševný stav obvineného.

Vo svojom písomne podanom znaleckom posudku zo dňa 07.10.2024 číslo XXXXX uviedol znalec XXXXX, XXXXX okrem iného, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku duševnou poruchou a to Špecifickou poruchou osobnosti na základe pervazívnej vývinovej poruchy. Obvinený v čase spáchania skutku nedokázal v dôsledku tejto duševnej poruchy ovládať svoje konania. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel v dôsledku uvedenej duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Znalec ďalej konštatuje, že zistená duševná porucha vplývala u obvineného na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, pričom tieto boli v čase spáchania skutku vymiznuté, resp. úplne narušené. Znalec konštatuje, že skúmanie duševného stavu obvineného podľa § 148 ods. 3 Trestného poriadku pozorovaním v zdravotníckom ústave alebo nemocnici pre obvinených a odsúdených potrebné nie je. Záverom posudku znalec konštatuje, že pobyt obvineného na slobode nie je reálne pre spoločnosť nebezpečný. Znalec navrhuje u obvineného ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, pričom však znalec uvádza, že bude vhodné, keď obvinený bude i naďalej navštevovať ambulanciu XXXXX, ktorá jeho zdravotný stav dobre pozná. Znalec konštatuje, že obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel a účel trestného konania. Iné zistenia znalec k veci nemá.

Preštudovaním znaleckého posudku nebolo zistené, že by sa obvinený dopustil skutku v dôsledku porušenia alebo nedodržania liečebného režimu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Z podaného znaleckého posudku na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a taktiež nevedel ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Cirman
prokurátor