



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 258/23/6609-39
EEČ: 2-49-1163-2024

Rimavská Sobota 11.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.06.2023 v čase o 00.55 h v Rimavskej Sobote na ulici XXXXX oproti
prevádzky cukrárne a zmrzlinárne „XXXXX“ a oproti predajne XXXXX odcudzil za
pomoci akumulátorovej rozbrusovačky zo stojanu na bicykle tam odložený a kladkou
uzamknutý horský bicykel zn. CTM typ Rambler 1.0, červeno-sivej farby, výrobného
čísla CA0474794, CC201208, rok výroby 2021, na ktorom následne z miesta činu
odišiel na neznáme miesto a uvedeným konaním spôsobil pre XXXXX, nar. XXXXX
prechodne bytom XXXXX XXXXX XXXXX, škodu vo výške 400,- €,
a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota
sp. zn. XXXXX zo dňa 29.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2022,
odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona k
súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným
odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota zo dňa 26.06.2023 pod XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.07.2023.

Dňa 09.12.2024 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis vzťahujúci sa k tejto trestnej veci spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu, že ostatnou novelou Trestného zákona prostredníctvom Zákona č. 40/2024 Z. z. zanikla trestnosť činu, avšak skutok by mohol byť prejednaný ako priestupok proti majetku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že zabezpečenými dôkazmi je preukázané, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa stal, v čase spáchania skutku, ako aj v čase vydania uznesenia o začatí trestného stíhania a súčasne o vznesení obvinenia, vykazoval všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a dopustil sa ho obvinený XXXXX. Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne XXXXX, výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, listinnými dôkazmi – záručným listom, pokladničným blokom a fotografiami vzťahujúcimi sa k odcudzenému bicyklu, kamerovými záznamami mesta Rimavská Sobota a živnostníka XXXXX a právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX

XXXXX XXXXX uviedla, že v predmetnú noc šla domov spolu s obvineným XXXXX, prezývaným XXXXX zo XXXXX ulici v Rimavskej Sobote. Keď boli obaja pri budove múzea, tak sa obvinený zrazu rozbehol, bežal smerom na pešiu zónu tam, ako je cukráreň so zmrzlinou na rohu, kde vybral akumulátorovú brúsku a odrezal kladku na bicykli, ktorou bol tento zabezpečený. Trvalo to len pár sekúnd, po čom si obvinený na tento bicykel sadol a odišiel preč. Svedkyňa bola z tohto konania obvineného prekvapená a potom šla domov. Na druhý deň sa s obvineným stretla, kedy jej povedal, že má kšeft, pričom myslel na ten bicykel.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že bicykel zn. CTM Rambler 1.0 kúpil v predajni Sadesport.sk v Považskej Bystrici dňa 05.08.2021 za sumu 569,99 €. Ohľadne tejto skutočnosti o tom predložil poverenému príslušníkovi PZ doklady – blok o zakúpení tohto bicykla, záručný list k bicyklu a fotografie. Ďalej uviedol, že dňa 20.06.2023 šiel na tomto bicykli na návštevu ku kamarátovi a pred bytovým domom, kde kamarát býva, odstavil svoj bicykel do stojana na bicykle, pričom bicykel riadne uzamkol kladkou o tejto stojan. Stojan sa nachádzal neďaleko cukrárne

a zmrzlinárne na rohu pešej zóny. Na druhý deň 21.06.2023 v ranných hodinách si šiel pre bicykel, ale ten tam už nebol a ani kladka.

Z predložených listinných dôkazov od poškodeného vyplýva, že odcudzený bicykel, ako nový, kúpil poškodený dňa 05.08.2021 za sumu 569,99 € s tým, že po amortizácii v čase spáchania skutku mal hodnotu 400,- €. Tieto skutočnosti sú preukázané záručným listom a pokladničným blokom, ako aj fotografiami bicykla.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný zabezpečeným kamerovým záznamom od Mesta Rimavská Sobota, ktorý monitoroval priestor rohu ulíc Francisciho a Povstania v Rimavskej Sobote v čase spáchania skutku a tiež kamerovým záznamom zabezpečeným od živnostníka XXXXX, ktorý prevádzkuje cukráreň a zmrzlináreň na ul. XXXXX XXXXX v Rimavskej Sobote, ktorý kamerový záznam monitoroval priestor pred vchodom do tejto prevádzky v čase spáchania skutku. Z vykonaných predbežných analýz týchto kamerových záznamov vyplýva, že sa na nich nachádza osoba obvineného, ktorá prostredníctvom akumulátorovej rozbrusovačky odstránila kladku na tam odloženom bicykli v stojane, ktorou bol tento bicykel zabezpečený a následne na ňom odišla na neznáme miesto. Na kamerových záznamoch sa nachádza aj osoba svedkyne XXXXX.

Z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2022 vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Prijatím zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo v dôsledku prijatia ustanovenia čl. I bod 64 k novej definícii určenia škody ako jedného zo zákonných kvalifikačných znakov trestného činu v tom smere, že podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €. Uvedená novelizácia Trestného zákona nadobudla účinnosť dňom 6. augusta 2024.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku platí, že prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi

spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Vzhľadom na novelizáciu Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z.z. som zistil, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku so škodovým následkom, konkrétne spôsobením škody vo výške 400,- €, avšak vzhľadom na zmenu ustanovenia § 125 Trestného zákona v znení Zákona č. 40/2024 Z.z. nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Mgr. Ján Balang
prokurátor