



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 66/24/6611-20
EEČ: 2-51-771-2024

Zvolen 10.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.11.2023 v čase okolo 11:30 hod., v katastri obce XXXXX, v okrese XXXXX, na pozemkoch nachádzajúcich sa v Chránenej krajinnej oblasti Poľana, v zmysle § 13 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, kde sa uplatňuje druhý stupeň územnej ochrany, bez povolenia v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na neoplotenom pozemku pri rodinnom dome na adrese XXXXX, vypílił motorovou pílou vo výške 163 cm a 188 cm od zeme 2 ks jabloní domácich /Malus domestica/, zničil orech vlašský /Juglans regia/, do ktorého zapílił do hĺbky 3/4 hrúbky kmeňa a odpílił mu vo výške 172 cm od zeme druhú hlavnú vetvu koruny, pričom ovocné stromy rásťli na parcele registra „E“ parcelného čísla 8286, uvedenej na liste vlastníctva č. 4472 ako trvalý trávny porast, ktorá je súčasťou parcely registra „C“ parcelného čísla 8339/1, vedená ako trvalý trávny porast bez evidovaného listu vlastníctva a spílené stromy, ktoré do toho času užíval

XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ponechal ležať na mieste, následne bez povolenia vypíliť motorovou pílou 10 ks stromov dreviny hrab obyčajný /Carpinus betulus/ vo výške 130-180 cm od zeme, pričom dreviny rástli na parcele registra „E“ parcelného čísla 8254, uvedenej na liste vlastníctva č. 13451 ako trvalý trávny porast, ktorá je súčasťou parcely registra „C“ parcelného čísla 8431/4, vedená ako ostatná plocha bez evidovaného listu vlastníctva, bez povolenia vypíliť 1 ks stromu dreviny hrab obyčajný /Carpinus betulus/ vo výške 130 cm od zeme na parcele registra „E“ parcelného čísla 8253, uvedenej na liste vlastníctva č. 13090 ako trvalý trávny porast, ktorá je súčasťou parcely registra „C“ parcelného čísla 8431/4, vedená ako ostatná plocha bez evidovaného listu vlastníctva, následne bez povolenia v rozpore s ustanovením § 31 ods. 1, písm. j/ zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch vypíliť 1 ks stromu dreviny hrab obyčajný /Carpinus betulus/ vo výške 130 cm od zeme na parcele registra „E“ parcelného čísla 8251, uvedenej na liste vlastníctva č. 10011 ako lesný pozemok a 3 ks stromov dreviny hrab obyčajný /Carpinus betulus/ vo výške 130 cm od zeme na parcele registra „E“ parcelného čísla 8249, uvedenej na liste vlastníctva č. 2592 ako lesný pozemok, obidve parcely sú súčasťou parcely registra „C“ parcelného čísla 8431/1, vedená ako lesný pozemok bez evidovaného listu vlastníctva a všetky vyššie uvedené stromy ponechal ležať na mieste výrubu, pričom spoločenská hodnota väčšieho rozsahu 14 ks vyrúbaných drevín rastúcich na poľnohospodárskych pozemkoch bola stanovená Správou Chránenej krajinskej oblasti Poľana vo výške 11 284,- €, zároveň bola pre XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX spôsobená materiálna škoda vyrúbaním a poškodením ovocných stromov vo výške 147,08 € a spôsobená škoda vzniknutá z predčasnej likvidácie lesného porastu a ušlej produkcie pre obhospodarovateľa lesného porastu č. 507a00 vo výške 10,09,- € bez DPH,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, Národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenia Banská Bystrica bolo pod ČVS:PPZ-28/NCK-ENV-BB-2024, dňa 16.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na vykonanú obhliadku miesta činu podľa § 154 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania po vykonaní obhliadky miesta činu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie znalca z odboru lesníctva, odborné vyjadrenie znalca z odboru ovocinárstvo, vyčíslenie spoločenskej hodnoty vypílených drevín Správou Chránenej krajinskej oblasti Poľana, ako aj výsluch svedka XXXXX a výsluch svedka - poškodeného XXXXX i ďalšie listinné dôkazy.

XXXXX, znalec v odbore lesníctvo, vypracoval odborné vyjadrenie č. 9/2024, na základe merania v rámci obhliadky miesta činu dňa 16.01.2024, v ktorom závere konštatuje, že bolo zadokumentovaných 18 kusov spílených stromov, pričom strom č. 1 /orech/ nebol úplne odpílený, ale v dôsledku hlbokých zárezov do kmeňa došlo k jeho zničeniu. Ďalej znalec určil parcely, na ktorých došlo k vypíleniu stromov, a to konkrétne parcely stavu KN-E č. 8286, 8254, 8253, 8251 a 8249 a vypočítal objem vyrúbaného dreva a jeho hodnotu. Nakoľko drevná hmota bola ponechaná na mieste

výrubu, teda k jej odcudzeniu nedošlo, objem a trhová hodnota dreva nebola v dalšom konaní preukazovaná. V rámci parcely KN-E . 8249, ktorá je lesným pozemkom, bol zistený výrub jedného stromu v rámci porastu . 507a00, kde znalec vypoital škodu vzniknutú z predčasnej likvidácie lesného porastu a ušlej produkcie lesného porastu na hodnotu 10,09  bez DPH. Dalšie dve odpilene dreveniny predtým rastúce na parcele KN-E . 8249, neboli v rámci porastu 507a00, ale lesného skladu, na ktorý sa nevzťahuje plán starostlivosti o les, preto tam ušla produkcia nepripadala do úvahy. Znalec v prilohe odborného vyjadrená dodal aj výpisy jednotlivých parciel, kde došlo k výrubu.

Ďalej XXXXX, znalec v odbore poľnohospodárstvo, odvetvie záhradníctvo, vypracoval odborné vyjadrenie č. 2/2024, pričom v závere odborného vyjadrená znalec uvádza, že všeobecná hodnota ovocných drevín, konkrétne 2 ks jabloní a 1 ks orecha, ktoré boli vypilene a poškodené, je vo výške 147,08 . Všeobecná hodnota ovocných drevín nie je spoločenskou hodnotou drevín, ide skôr o hodnotu majetkového charakteru.

Následne Správa CHKO Poľana listom zo dňa 30.01.2024 podala vycislenie spoločenskej hodnoty vypilenych drevín na sumu 11.284,- , a to výpočtom podľa platnej Vyhlasky Ministerstva životného prostredia . 170/2021 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. V tejto sume je zapoitana aj spoloensa hodnota ovocných stromov, jabloní a orecha, spolu 14 ks stromov rastúcich na ponohospodarskych pozemkoch. Z vycislenia vyplýva, že parcely dotknuté výrubom drevín sa nachádzajú v území, kde sa uplatňuje 2. stupeň územnej ochrany /CHKO Poľana/, a preto bol pri výpočte spoločenskej hodnoty použitý prirazkovy index.

Na podklade týchto listinných dôkazov vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX dňa 05.06.2024 podľa č 206 ods. 1 Trestného poriadku, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z výpovede svedka XXXXX a zabezpečených lekarskych správ vo vyetrovacom spise vyplynulo, že obvinený XXXXX je psychiatrický pacient opakovane hospitalizovaný v Kremnici na psychiatrii s diagnózou organická porucha s bludmi a organická efektívna porucha. Na základe návrhu vyšetrovateľa na vydanie príkazu pre OS vo Zvolene, sudkyňa pre prípravné konanie pod č. 0Tp/320/2024 vydala dňa 24.07.2024 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

V štadiu prípravného konania po vznesení obvinenia boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok - poškodený XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, ako svedok XXXXX, bol pribraty znalec a vypracovaný znalecký posudok z odvetvia psychiatra za účelom posúdenia duševného stavu obvineného v čase spáchania skutku, taktiež boli zabezpečené dalšie listinné dôkazy ako aj správy na obvineného.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX od znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, XXXXX zo dňa 17.9.2024 vyplýva, že obvinený pred spáchaním skutku, v čase spáchania skutku ako aj v sucasnosti XXXXX. Obvinený v sucasnej dobe chápe zmysel trestného konania. V sucasnosti sú u obvineného prítomné XXXXX. Tieto príznaky možno považovat za trvalé, liečbou neovplyvnilene. V čase spáchania trestného činu boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dôsledku XXXXX vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode aktuálne vdaka liečbe XXXXX nie je nebezpečný. V budúcnosti však môže dôjsť k dekompenzácii stavu, predovšetkým v prípade neuivania psychofarmák. Znalec odporúča nariadiť ochranné liečenie

psychiatrické ambulantnou formou. U obvineného nebola zistená závislosť na alkohole ani iných návykových látkach.

Samotný obvinený v priebehu prípravného konania využil právo a k veci nevypovedal.

Z výpovede svedka - poškodeného XXXXX okrem iného vyplýva, že dňa 11.11.2023 bol doma a pozeral televízor, kedy v obedných hodinách začul búchanie. Z okna uvidel suseda XXXXX ako kálačkou rozbíja múrik okolo jeho vodárne. Vyšiel vonku pred dom a počul ako sa mu vyhráza, a preto rýchlo zavolať na linku 158. Keď už dovolal, počul ako sused vrčí s motorovou pílou a spiľuje mu ovocné stromy. Zamkol sa a pozeral ako spílil dve jablone a orech, ktoré rástli na jeho neoplotenom pozemku. Z okna ďalej videl, ako ide XXXXX XXXXX smerom k zariadeniu na odchyť medveďa, ktorý tam dali ochranári pred dvoma rokmi. Tam píliť ďalšie stromy - hraby. Po určitej dobe prišli policajti a prišli sa ho spýtať, čo sa stalo a kázali mu zamknúť sa. Oni išli za zvukom motorovej píly, smerom kde XXXXX išiel s motorovou pílou spiľovať stromy. Po nejakom čase sa z porastu vrátili aj s pánom XXXXX. XXXXX zaviedli domov a radili sa ako postupovať ďalej, spomínali, že sa na nich zahnal motorovou pílou a nepočúval ich, keď k nemu prišli. Potom zavolali RzP a odviezli ho do Kremnice. V závere svojho výsluchu uviedol, že si nárokuje náhradu škody za spílené stromy, ale nie v zmysle odborného vyjadrenia XXXXX, ale žiada náhradu škody vo výške 5.000,- €, ako to uviedol v prvotnej výpovedi.

Z výpovede svedka - poškodeného XXXXX vyplýva, že o skutku ako takom a o jeho páchatelovi a okolnostiach, za ktorých bol spáchaný nemá vedomosť. Ako to vyplýva zo stanoviska Správy Chránenej krajinnej oblasti Poľana zo dňa 30.01.2024, spoločenská hodnota 14 ks drevín rastúcich na poľnohospodárskych pozemkoch parciel KN-E č. 8286, 8254, 8253 v Chránenej krajinnej oblasti Poľana je 11.284,- €. Pokiaľ ide o výšku škody, táto bola spôsobená štátu Slovenská republika, v zastúpení Okresným úradom XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie vo výške spoločenskej hodnoty vypílených drevín, a to 11.284,-€. V zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku sa pripája k trestnému stíhaniu a uplatňuje si nárok na náhradu škody, ktorá vznikla protiprávnym konaním vo výške určenej spoločenskej hodnoty vypílených drevín, čo je 11.284,- €.

Z stanoviska Okresného úradu XXXXX zo dňa 30.09.2024 vyplýva, že na predmetné parcely, kde obvinený spílil stromy, nebol vydaný súhlas podľa § 47 zákona č. 543/2022 o ochrane prírody a krajiny, ani nikto neoznámil výrub na týchto parcelách.

Z výpovede svedka - poškodeného XXXXX okrem iného vyplýva, že o skutku ako takom a o jeho páchatelovi a okolnostiach, za ktorých bol spáchaný nemá vedomosť. Pokiaľ ide o výšku škody, táto bola spôsobená OZ Poľana, so sídlom XXXXX vo výške 10,09 €, ako to vyplýva z odborného vyjadrenia znalca XXXXX č. 9/2024, ktorý vypočítal škodu rovnajúcu sa ušlej produkcii lesného porastu č. 507A00 od doby likvidácie porastu do konca rubnej doby. V zmysle § 46 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku sa pripája k trestnému stíhaniu a nevzdáva sa práv v zmysle Trestného poriadku, ktoré mu ako poškodenému Trestný poriadok priznáva. Ako poškodená strana si uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorá vznikla protiprávnym konaním obvineného vo výške 10,09 €.

Svedok ppráp. XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísal, že v novembri roku 2023 mal dennú hliadkovú službu s kolegom XXXXX, kde obaja boli

vyslaní na adresu XXXXX, kde oznámil XXXXX, že mu má nejaká osoba poškodzovať majetok. Po príchode na miesto kontaktovali XXXXX a ten im uviedol, že jeho sused XXXXX s ním má nejaký problém, bol k nemu agresívny, pričom mu puckou - veľkým kladivom rozbil malú stavbu vodámičky a aj čerpadlo. Následne mu mal XXXXX XXXXX motorovou pilou na jeho pozemku spáliť niekoľko ovocných stromov. Potom mal s motorovou pilou odísť do neďalekého lesa, odkiaľ bolo v diaľke počuť zvuk pílenia. Ako vyťažovali XXXXX, v neďalekom lese počuli zvuk motorovej píly, a zároveň videli, že na pozemku XXXXX sú spílené dve jablone a je odpílený jeden kmeň - haluz z orecha. Následne sa s kolegom presunuli do neďalekého lesa za zvukom motorovej píly. Po príchode do lesa si všimli niekoľko popílených listnatých stromov ležiacich na zemi a po prejdení cca 200 metrov lesom, prišli až k XXXXX. Ten mal naštartovanú motorovú pilu a píliť nekontrolovane listnaté stromy v rôznych výškach. Vyzvali ho, aby prestal píliť stromy a vypol pilu, načo on reagoval agresívne, avšak po chvíli sa upokojil. Rozprával z cesty, že v lese sú medvede a jedia drogy. Bolo s ním ťažko komunikovať, ale po nejakom čase ho presvedčili, aby išiel za nimi k svojmu domu a po určitom čase sa na miesto dostavila sanitka, ktorá ho zobrala na vyšetrenie.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle vyššie uvedených dôkazov je preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obvinený, avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku, vyplýva skutočnosť, že v čase spáchania skutku bola v dôsledku duševnej poruchy ovládacia i rozpoznávacía schopnosť u obvineného vymiznutá, preto bolo nevyhnutné rozhodnúť ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX v zmysle §215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danica Porubská
prokurátorka