



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 1/22/6613-33
EEČ: 2-52-42-2025

Žiar nad Hronom 14.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
(účinného od 06.08.2024)

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

Daňový úrad Nová Baňa vykonal u daňového subjektu XXXXX, DIČ: XXXXX, kontrolu dane z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2005 a za zdaňovacie obdobie roku 2006, na základe uvedenej kontroly bol vystavený platobný výmer č. 688/230/6334/09/Var zo dňa 15.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2009 a vykonateľným sa stal ku dňu 24.06.2009, kde bol obvinenému určený rozdiel z dane z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2006 v sume 26.466,37 €, ktorý sa stal splatným k 23.06.2009, čím spôsobil škodu Štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v celkovej výške 26.466,37 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žarnovica (ďalej len „policajt“) uznesením pod ČVS:ORP-727/ZC-ZH-2011 zo dňa 21.06.2011 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením policajta zo dňa 16.08.2011 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Uznesením policajta zo dňa 13.11.2024 bolo v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko pominuli dôvody jeho prerušenia (dôvodom je zmena Trestného zákona), zároveň sa v konaní pokračovalo v zmysle § 358 a nasl. Trestného poriadku (konanie proti ušlému). Následne bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného.

Preskúmaním obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu konštatujem, že z vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 a trestnej činnosti sa mal dopustiť obv. XXXXX, teda obvinenie bolo vznesené dôvodne a opodstatnene. V čase vznesenia obvinenia pritom nebolo trestné stíhanie premlčané, nakoľko podľa Trestného zákona účinného v danom čase a v čase spáchania skutku sa na stíhaný skutok vzťahovala premlčacia lehota 5 rokov. Následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania z dôvodu premlčania.

V priebehu vedenia trestného konania dňom 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona č. 40/2024 Z.z., ktorou došlo k úprave, resp. zmene viacerých o.i. tiež na vec sa vzťahujúcich ustanovení. Uvedená zmena je pre obv. XXXXX priaznivejšia, pretože podľa § 2 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku, ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky (až na tri roky - znenie do 05.08.2024).

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky (najmenej tri roky - znenie do 05.08.2024),
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Inštitút premlčania trestného stíhania je jedným z dôvodov zániku trestnosti a tým neprípustnosti trestného stíhania. Pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestnosť činu uplynutím doby stanovenej zákonom. Ustanovenia o premlčaní sa vzťahujú na všetky trestné činy s výnimkou trestných činov uvedených v § 88 Trestného zákona. Trestnosť zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je odstupňovaná podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej druhom a výškou trestu v sadzbe na daný trestný čin. Premlčacia doba začína plynúť od spáchania (dokonania) trestného činu, pričom na jej plynutie (predĺženie) má vplyv niekoľko faktorov, ktorými sú dôvody spočívania premlčania (§ 87 ods. 2 Trestného zákona) a dôvody prerušenia premlčania (§ 87 ods. 3 Trestného zákona). Z povahy uvedených dôvodov vyplýva, že k premlčaniu trestného stíhania môže dôjsť len v prípade, pokiaľ je známy páchatel' trestného činu, o ktorého premlčanie ide a to bez ohľadu na jeho procesné postavenie (podozrivý, obvinený).

Podľa zjednocujúceho stanoviska Najvyššieho súdu SR č. Tpj 129/2024, imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona (ich samotnou úpravou alebo ako dôsledok zmeny inej časti zákona) znamená, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, spočívajúce v začatí novej premlčacej doby podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej, a teda pre páchatela priaznivejšej premlčacej dobe.

Keďže zásadne sa začiatok premlčacej doby počíta od doby konania, t.j. keď bol skutok (trestný čin) dokonaný, pre zodpovedanie otázky či, resp. kedy došlo v prejednávanej veci k premlčaniu, je podstatné stanoviť tento moment. Nie je žiadnych pochyb, že platobný výmer č. 688/230/6334/09/Var zo dňa 15.05.2009, právoplatný dňa 08.06.2009, ktorým bol obvinenému určený rozdiel dane z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2006 v sume 26.466,37 €, nemá na predmetnú okolnosť žiadny vplyv, pretože týmto len bola deklarovaná povinnosť, ktorá vyplýva pre daňový subjekt priamo zo zákona. Rozhodujúcim faktorom teda je určenie splatnosti dane, pričom lehoty splatnosti sú určené príslušnými zákonmi, ktoré upravujú jednotlivé druhy daní. V tomto prípade v zmysle ust. § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov, sa daňové priznanie podáva do troch kalendárnych mesiacov po uplynutí zdaňovacieho obdobia (týmto je kalendárny rok) a v tejto lehote je zároveň daňovník povinný daň aj zaplatiť. Posledným dňom, kedy tak obvinený v danom prípade mohol (mal) urobiť bol deň 02.04.2007 (pondelok),

týmto momentom možno považovať skutok za dokonaný a nasledujúci deň začala plynúť premlčacia lehota.

Aplikovaná (nová) premlčacia doba podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 uplynula teda dňa 03.04.2010. Obvinenie bolo XXXXX pre tento skutok vznesené dňa 21.06.2011, teda po viac ako jednom roku. Je preto nutné konštatovať, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčacej lehoty podľa § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v premlčacej dobe pre obvineného priaznivejšej (3 roky) nenastali, nakoľko k vzneseniu obvinenia došlo až po jej uplynutí. Pre tento prípad z preverenia zároveň vyplynulo, že v danej veci nenastala ani jedna (iná) z podmienok spôsobujúcich prerušenie premlčacej doby (§ 87 ods. 3 Trestného zákona), ani jej spočívanie (§ 87 ods. 2 Trestného zákona). Na základe uvedeného som tak dospel k záveru, že trestné stíhanie obv. XXXXX je premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Kováč
prokurátor